

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Красногорск Московская область

15 марта 2023 года

Судья Московского областного суда Глазырина Н.В.,  
при помощнике судьи Харченко С.С.,  
с участием прокурора Сердюка Н.С.,  
адвокатов Сакмарова В.В. и Миролевича А.В.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении  
~~Журиловой И.А.~~ и ~~Журиловой И.А.~~ по апелляционным (основным и  
исполнительным) жалобам их адвокатов Сакмарова В.В. и Миролевича А.В. на  
приговор Домодедовского городского суда Московской области от 10 ноября 2022  
года, которым:

~~Журилова И.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. 1 ст. 241 УК РФ, и осуждена к штрафу в размере 100 000 рублей.~~  
~~Журилова И.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. 1 ст. 241 УК РФ, и осуждена к штрафу в размере 100 000 рублей.~~

осуждена:

по ч. 1 ст. 241 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей

~~Журилова И.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. 1 ст. 241 УК РФ, и осуждена к штрафу в размере 100 000 рублей.~~  
~~Журилова И.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. 1 ст. 241 УК РФ, и осуждена к штрафу в размере 100 000 рублей.~~

осужден:

по ч. 1 ст. 241 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

Послушав судью Глазырину Н.В., доложившую материалы дела, объяснения  
адвоката Сакмарова, действующего в интересах осужденной ~~Журиловой И.А.~~,  
поддержавшего доводы жалоб, просившего приговор отменить и оправдать  
Суворову, адвоката Миролевича, действующего в интересах осужденного  
Суравлева, поддержавшего доводы апелляционных жалоб, просившего приговор  
отменить и оправдать ~~Журилова И.А.~~, мнение прокурора Сердюка, полагавшего  
приговор подлежащим отмене, а дело возвращению прокурору, суд апелляционной  
инстанции

### УСТАНОВИЛ:

Суворова признана виновной в совершении деяния, направленного на  
организацию занятия проституцией другими лицами и содержание притона для  
занятия проституцией.

~~Журилова И.А.~~ признан виновным в совершении систематического предоставления  
помещения для занятия проституцией.

Согласно обвинительного акта ~~Журилова И.А.~~ совершено преступление при  
следующих обстоятельствах:

~~Журилова И.А.~~, являясь индивидуальным предпринимателем, 03.12.2018г.  
заключил договор аренды нежилого помещения (сауны «Филин»), расположенного  
по адресу: Московская область, город Домодедово, улица Октябрьская, дом 45, с  
индивидуальным предпринимателем Назаркиной С.В. После чего в период времени  
с 20.04.2021г. по 17.06.2021г., осведомленный о преступном умысле своей супруги  
~~Журиловой И.А.~~, направленном на систематическое предоставление вышеуказанного  
помещения, для занятия проституцией, без заключения договора субаренды

помещения, на устной договоренности предоставил вышеуказанное арендованное нежилое помещение ~~Серинова Г.Д.~~ для осуществления деятельности по обеспечению мужчинам-клиентам (сауны «Филин»), женщин, оказывающих интимные услуги сексуального характера, не основанные на личной симпатии и получении, за денежное вознаграждение с целью извлечения материальной выгоды в качестве вознаграждения, полученные ~~Серинова Г.Д.~~ за предоставляемое помещение и содержание притона для занятия проституцией.

В рамках реализации оперативной информации о предоставлении помещения для занятия проституцией в помещении сауны «Филин», расположенной в банном комплексе «Филин» по вышеуказанному адресу, арендуемого ИП ~~Журавлевым И.А.~~ сотрудниками ОУР УМВД России по г.о. Домодедово Московской области 17.06.2021г. было проведено ОРМ «проверочная закупка», по результатам которого Серинова Г.Д. и Бекмурзаева Ж.Б. 18.06.2021г. Мировым судьей судебного участка №35 Домодедовского судебного района были привлечены к административной ответственности за занятие проституцией по ст.6.11 КоАП РФ.

17.06.2021г. сотрудниками ОУР УМВД России по г.о. Домодедово повторно были проведены ОРМ «проверочная закупка», направленные на изобличение лиц, причастных к организации занятия проституцией и содержания притонов на территории г.о. Домодедово Московской области, в ходе проведения которого, выступающие в роли «Закупщиков» Магамедов Э.М. и Алешкин У.В., обратились к администратору сауны «Филин» ~~Сериновой Г.Д.~~ которая приняла от них заказ о предоставлении женщин оказывающих интимные услуги, после чего, с помощью обильного телефона она вызвала Серинову Г.Д. и находившуюся в помещении сауны/бани «Филин» Бекмурзаеву Ж.Б., которые в тот же день 17.06.2021г. приехали, встретились с клиентами в сауне/бане «Филин», обговорили условия предоставления интимных услуг. Получив от заказчиков деньги в сумме 8 000 рублей, по 4 000 рублей каждая за 1 час оказания интимных услуг, передали им деньги, с которых Серинова Г.Д. передала процент в размере 1000 рублей, в качестве вознаграждения за предоставление ~~услуг~~, помещения вышеуказанной сауны для занятия проституцией. В последующем ~~Серинова Г.Д.~~ распорядилась полученными денежными средствами от девушек-проституток, по своему усмотрению.

Согласно обвинительного акта ~~Сериновой Г.Д.~~ совершено преступление при следующих обстоятельствах:

~~Серинова Г.Д.~~, имея умысел на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притона для занятия проституцией в помещении сауны «Филин» расположенной по адресу: Московская область, г. Домодедово, ул. Октябрьская, д.45, арендуемой ~~Журавлевым И.А.~~, осознавая, что предоставление интимных услуг сексуального характера, путем вступления в половые связи, с целью извлечения материального дохода запрещено законом РФ, решила совершить деяния, направленные на организацию проституцией, преследуя цель личного незаконного обогащения, осуществляя деяния, направленные на организацию занятия проституцией третьими лицами и содержание притона для занятия проституцией, она, ~~Серинова Г.Д.~~, имея договоренность с ~~Журавлевым И.А.~~ в период с 20.04.2021г. по 17.06.2021г., приступила к преступной деятельности по организации занятия проституцией третьими лицами и содержанию притона для занятия проституцией в нежилом помещении, арендуемом ~~Журавлевым И.А.~~

Реализуя свой преступный умысел, направленный на организацию занятия проституцией другими лицами и содержанию притона для занятия проституцией на территории города Домодедово Московской области, она, ~~Султанова М.В.~~, действуя ~~умышленно~~, из корыстных побуждений, не позднее 17.06.2021г., привлекала к занятию проституцией девушек оказывающих интимные услуги за денежное вознаграждение Серинову Г.Д. и Бекмурзаеву Ж.Б. и других лиц, систематически используя их для оказания услуг сексуального характера за материальное вознаграждение финансово-состоятельным клиентам, путем создания условий для занятия проституцией третьими лицами, определив место в сауне «Филин» расположенной по вышеуказанному адресу.

Совершая деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притона для занятия проституцией на территории города Домодедово Московской области, она, ~~Султанова М.В.~~, действуя ~~умышленно~~, из корыстных побуждений, в указанный выше период времени создавала условия для занятия проституцией третьими лицами, а именно: вела учет работы девушек; осуществляла прием телефонных звонков для записи клиентов; осуществляла звонки, для вызова девушек; встречала и размещала клиентов и девушек оказывающих услуги интимного характера за денежное вознаграждение; поощрала клиентов об окончании времени, вела учет заработанных денежных средств девушками оказывающими услуги интимного характера, брала часть полученных ими вышеуказанных услуг в помещении сауны. То есть, девушки-проститутки должны были лично отдать ей (~~Султановой М.В.~~) денежные средства в размере 1000 рублей с каждого отработанного ими часа в сауне, в качестве процента.

17.06.2021г. сотрудниками ОУР УМВД России по г.о. Домодедово повторно были проведены ОРМ «проверочная закупка», направленные на изобличение лиц, причастных к организации занятия проституцией и содержания притонов на территории г.о.Домодедово Московской области, в ходе проведения которого, выступающие в роли «Закупщиков» Магамедов Э.М. и Алешкин У.В. обратились к администратору сауны «Филин» по адресу: Московская область, г.Домодедово, Октябрьская, д.45, ~~Султанова М.В.~~, являющейся лицом, которому арендатор ~~Султанова М.В.~~, предоставил, указанное помещение, которая приняла от них заказ о предоставлении женщин оказывающих интимные услуги, после чего, с помощью мобильного телефона она вызвала Серинову Г.Д. и находившуюся в помещении сауны/бани «Филин» Бекмурзаеву Ж.Б., которые в тот же день 17.06.2021г. приехали, встретились с клиентами в сауне/бане «Филин», обговорили условия предоставления интимных услуг. Получив от заказчиков деньги в сумме 8 000 руб., по 4 000 руб. каждая за 1 час оказания интимных услуг, передали им деньги, с которых Серинова Г.Д. передала процент в размере 1 000 руб. в качестве вознаграждения за предоставление ~~Султановой М.В.~~ помещения вышеуказанной сауны для занятия проституцией. В последующем ~~Султанова М.В.~~ распорядилась полученными денежными средствами от девушек-проститутки, по своему усмотрению.

В апелляционных (основной и дополнительных) жалобах адвокат Сакмаров, не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и не обоснованным. Указывает, что интимные услуги за вознаграждение оказывались в бане только один раз, за что Серинова была привлечена к административной ответственности по

ст.6.11 КоАП РФ, в отношении Бекмурзаевой постановление о привлечении её к административной ответственности по ст.6.11 КоАП РФ в апелляционном порядке было отменено и производство по делу прекращено, и она считается не виновной. Таким образом, ~~Суворова~~ предоставлялась баня для оказания интимных услуг за вознаграждение только один раз и одному лицу, что свидетельствует об отсутствии каких обязательных признаков как множественность лиц оказывающих интимные услуги за вознаграждение и неоднократность использования помещения для предоставления указанных услуг.

Обращает внимание на то, что ~~Суворова~~ и ~~Журавлева~~ проживали в бане, где Суворова оказывала банные услуги, а изъятые предметы для интимной близости являются личными вещами последних.

Считает, что Протокол осмотра предметов от 01.12.2021г. – 03.12.2021г. и два диска, полученные в ходе ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и снятие информации с технических каналов связи подлежат исключению из числа доказательств, поскольку в материалах дела отсутствуют судебные решения о разрешении проведения данных оперативных мероприятий.

Полагает, что показания свидетеля Гафуровой были оглашены в нарушение уголовно-процессуального закона, поскольку сторона защиты возражала против их оглашения, и которые не относятся к инкриминируемому ~~Суворовой~~ деянию поскольку даны об обстоятельствах, не относящихся к 17.06.2021г.

Просит приговор отменить и оправдать ~~Суворову~~. В апелляционных (основной и дополнительных) жалобах адвокат Миролевич не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным.

Излагает в собственной редакции обстоятельства, которые якобы установил суд, считает, что суд указал о совершении преступления ~~Суворовой~~, которая оказывала интимные услуги, что не является преступлением.

Обращает внимание на то, что свидетели Серинова, Магомедов и Алешкин не давали показания о действиях ~~Журавлева~~.

Приводит выдержку из показаний свидетеля Страшникова о высказываниях Журавлева при проведении ОРМ в бане, и излагает свое видение о смысле указанного ~~Журавлевым~~ сотрудникам полиции.

Обращает внимания на то, что изложенные в обжалуемом приговоре показания свидетеля Гофуровой являются её домыслом, не основанными на действительности и не содержат сведений о действиях ~~Журавлева~~, и которые были оглашены в ходе судебного следствия с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку сторона защиты возражала против их оглашения и судом не были предприняты меры по её допроса по средствам видеоконференц-связи.

Полагает, что положенная судом в основу приговора расшифровка телефонных переговоров является недопустимым доказательством, поскольку добыты в рамках ОРМ без судебного решения.

Указывает, что систематичность предполагает умышленное предоставление помещения два и более раз лицам, занимающимся проституцией, однако таких доказательств в материалах дела не содержится и суду стороной обвинения не представлено. При этом достоверно установлен факт занятия проституцией только Сериновой, поскольку в отношении Бекмурзаевой дело об административном правонарушении по ст.6.11 КоАП РФ прекращено. Кроме того, ~~Журавлева~~ и Суворовой инкриминируется организация занятия проституцией только Бекмурзаевой и Сериновой 17.06.2021г., что не образует состава преступления по ч.1

Просит приговор отменить и оправдать ~~Жукова~~.  
В возражениях на апелляционные жалобы адвокатов гос. обвинитель Черкасова указывает, что установленные судом фактические обстоятельства совершения преступления соответствуют материалам дела и подтверждаются совокупностью апелляционных жалоб адвокатов без изменения, а приговор следует оставить без изменения, а

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене приговора ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, а уголовное дело возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.297 УПК РФ приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он основан на правильном применении уголовного закона и постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Между тем, данные требования закона судом первой инстанции по настоящему уголовному делу не выполнены.

В соответствии с ч.1 ст.389.19 УПК РФ, при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционной жалобы и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Согласно ч.1 ст.389.17 УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В силу ч.3 ст.389.22 УПК РФ обвинительный приговор суда первой инстанции подлежит отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в ч.1 и п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, в случае, если обвинительное заключение оставлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность восстановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

По смыслу ст.237 УПК РФ возвращение дела прокурору может иметь место, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Основанием для возвращения дела прокурору, во всяком случае, являются существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.225 УПК РФ в обвинительном акте дознаватель указывает, в том числе место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

При этом одним из основных требований, предъявляемых к содержанию обвинительного акта, является конкретизация предъявленного обвинения, что подразумевает конкретизацию преступных действий, инкриминируемых обвиняемому, что в свою очередь является необходимым условием

209

индивидуализации ответственности обвиняемого, а также обеспечения обвиняемому права на защиту.

В соответствии со ст.73 УПК РФ событие (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и имеют существенное значение для уголовного дела.

Исходя из смысла приведенных выше положений закона, в обвинительном акте должны быть конкретно указаны обстоятельства совершенного преступления, время, место конкретных событий, чтобы позволить суду объективно разрешить вопрос о виновности или невиновности привлеченного к уголовной ответственности лица.

По смыслу закона систематическое предоставление помещения для занятия проституцией предполагает, что владелец или наниматель помещения предоставляет для занятия проституцией более двух раз, т.е. три и более раза.

Из изложенного следует, что в ходе производства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ч.1 ст.241 УК РФ, выполнение обвиняемым объективной стороны преступления или её части подлежит обязательному установлению и отражению в обвинительном акте.

Вместе с тем, по настоящему уголовному делу данные требования закона органом дознания не выполнены, а именно не установлено и не описано конкретное событие инкриминируемого ~~Журавлеву~~ преступления, то есть не конкретизировано время предоставления ~~Журавлеву~~ помещения для занятия проституцией, которое образует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.241 УК РФ, поскольку как указано в обвинительном акте ОРМ «проверочная закупка» проводились 17 июня 2021 года дважды (при этом не указано конкретное время проведения ОРМ), а эти обстоятельства подлежат обязательному доказыванию органом дознания и последующей проверки судом. В результате было нарушено право ~~Сакмарова М.В.~~ и ~~Сакмарова И.А.~~ на защиту, поскольку неконкретизированное обвинение лишало их возможности надлежащим образом защищаться от такого обвинения.

Однако, обжалуемый приговор постановлен на основе обвинительного акта, имеющего указанные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом.

При таких обстоятельствах приговор суда подлежит отмене на основании п.2 ст.389.15 УПК РФ в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые путем лишения гарантированного УПК РФ прав подсудимых повлияли на вынесение законного и обоснованного судебного решения, а дело подлежит возвращению прокурору, так как допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, нарушающие гарантированные законом права подсудимых, являются существенными, и не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства по делу, что исключает возможность постановления судом приговора или иного решения на основе данного обвинительного заключения.

Суд апелляционной инстанции не высказывает суждений относительно иных оснований жалоб адвокатов Сакмарова и Миролевича, поскольку приговор отменяется в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона с возвращением уголовного дела прокурору.

С учетом обстоятельств вменяемых ~~Журавлеву~~ и ~~Сакмарову~~ преступлений и данных об их личностях, суд апелляционной инстанции полагает необходимым оставить ~~Журавлеву~~ и ~~Сакмарову~~ меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

210  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.237 ч.1 п.1, 389.15, 389.20, 389.22, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

Приговор Домодедовского городского суда Московской области от 10 ноября 2022 года в отношении ~~Журавлевой Ирины Александровны~~ и ~~Сакмаровой Марины Владимировны~~ – отменить.

Уголовное дело возвратить Домодедовскому городскому прокурору Московской области для устранения препятствий рассмотрения его судом.

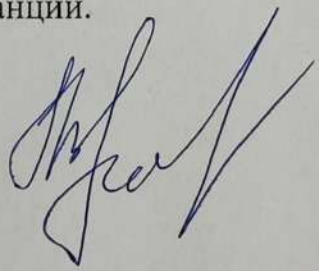
Меру пресечения ~~Журавлеву И.А.~~ и ~~Сакмаровой М.В.~~ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения.

Апелляционные жалобы адвоката Сакмарова В.В. и Миролевича А.В. – удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном статьями 401.7 и 401.8 УПК РФ, через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вступления судебного решения в законную силу.

Осужденные вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья



Н.В. Глазырина