

Судья Жукова С.С.

Дело № 33-26999/2022

(№ 2-2372/2022)

УИД 50RS0007-01-2021-004485-41

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московская область

28 сентября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе:

председательствующего Вуколовой Т.Б.,  
судей Романенко Л.Л., Алябушевой М.В.,  
при помощнике судьи Дужановой Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Жилищного кооператива «Октябрь» к Малеевой Галине Трофимовне о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, взносов на капитальный ремонт,

по апелляционной жалобе Малеевой Галины Трофимовны на решение Домодедовского городского суда Московской области от 22 июня 2021 года,

заслушав доклад судьи Романенко Л.Л.,

установила:

Истец обратился в суд к ответчику с требованиями о взыскании задолженности по внесению платы за жилое помещение, указав в обоснование иска, что собственниками помещений в многоквартирных домах № 58 и 60 по ул. Советской создан жилищный кооператив «Октябрь». Ответчик надлежащим образом обязательства по внесению платы за жилое помещение не исполняет, в связи с чем за период с 10 января 2016 года по 28 февраля 2021 года образовалась задолженность по оплате коммунальных платежей в размере 66 758 рублей 23 копейки, пени за период с 10 января 2016 года по 28 февраля 2021 года в размере 17 964 рубля 19 копеек и задолженность по взносам на капитальный ремонт за период с 01 мая 2014 год по 28 февраля 2021 года в размере 34 256 рублей 01 копейка, а также пени за период с 01 мая 2014 года по 28 февраля 2021 года в размере 9 430 рублей 65 копеек. Истец просил взыскать с ответчика судебные расходы по оплате юридических, почтовых услуг и уплате государственной пошлины.

Решением Домодедовского городского суда Московской области от 22 июня 2021 года исковые требования были удовлетворены частично, с Малеевой Галины Трофимовны в пользу Жилищного кооператива «Октябрь» взыскана задолженность :

178

-по оплате коммунальных платежей в сумме 66 758 рублей 23 копейки за период с 01 января 2016 года по 28 февраля 2021 года и пени за их просрочку в сумме 17 964 рубля 19 копеек за период с 01 января 2016 года по 28 февраля 2021 года ;

-по взносам на капитальный ремонт в сумме 34 256 рублей 01 копейку за период с 01 мая 2014 года по 28 февраля 2021 года и пени за их просрочку в сумме 9 430 рублей 65 копеек за период с 01 мая 2014 года по 28 февраля 2021 года.

Взысканы частично в пользу Жилищного кооператива «Октябрь» с Малеевой Галины Трофимовны судебные расходы.

Ответчиком подана апелляционная жалоба на указанное решение суда первой инстанции на предмет его отмены, как незаконного и необоснованного.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки судебную коллегию своевременно не известили и не просили об отложении слушания дела.

При таких обстоятельствах, с учётом положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе в отсутствие не явившихся участников судопроизводства.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ст. 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебный приказ выдается по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" даны разъяснения по процессуальным вопросам ( п.п.4,5) , согласно которым споры, связанные с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, рассматриваются мировыми судьями, а

также иными судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства (статьи 22 и 23, главы 11, 12 и 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ).

Требования о взыскании суммы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не превышающей пятисот тысяч рублей, подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (пункт 1 части 1 статьи 23, часть 1 статьи 121, абзацы десятый и одиннадцатый статьи 122 ГПК РФ).

В случае, если в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг мировым судьей отказано по основаниям, указанным в части 3 статьи 125 ГПК РФ, или судебный приказ, вынесенный по данным требованиям, был отменен (статья 129 ГПК РФ), эти требования могут быть рассмотрены в порядке искового, в том числе упрощенного, производства.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 (ред: от 05.04.2022) "О некоторых вопросах применения судами положений, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве", при обращении с иском заявлением (заявлением) по требованию, подлежащему рассмотрению или рассмотренному в порядке приказного производства, истец или заявитель должен указать в исковом заявлении (заявлении) об отказе в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа или об отмене судебного приказа и приложить копии соответствующих определений.

Если копия соответствующего определения отсутствует, однако заявитель обращался с заявлением о выдаче судебного приказа, такое исковое заявление (заявление) подлежит оставлению без движения (статья 136 ГПК РФ, статья 128 АПК РФ).

Если указанные требования не рассматривались в порядке приказного производства, то исковое заявление (заявление) подлежит возвращению (пункт 1.1 части первой статьи 135 ГПК РФ, пункт 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ).

Статьей 222 ГПК РФ предусмотрено, что суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства ( абз.2 ст. 222).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16

"О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено в п.47, что в соответствии с частью 3 статьи 327.1

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Домодедовского городского суда Московской области от 22 июня 2021 года отменить.

Исковые требования Жилищного кооператива «Октябрь» к Малеевой Галине Трофимовне о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 01 мая 2016 года по 28 февраля 2021 года и пени за их просрочку, взносов на капитальный ремонт за период с 01 мая 2014 года по 28 февраля 2021 года и пени за их просрочку оставить без рассмотрения.

Председательствующий

Судьи

Московской области  
Пронумеровано и скреплено  
печатью  
лист  
подпись  
С.С. Жукова

КОПИЯ ВЕРНА:  
Судья *С.С. Жукова*  
Секретарь *К.И. Шереметьева*  
" 26 " 2021

Подлинник находится в гражданском деле № 2312/2021 Домодедовского городского суда