ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

апелляционное ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № 33-1800/2020

строка 150

12 марта 2020 г. судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Трофимовой М.В.,

судей Жуковой Н.А., Храпина Ю.В.,

при секретаре Назаровой Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Воронежского областного суда по докладу судьи Трофимовой М.В.

гражданское дело № 2-1522/2018 по иску Богданова Антона Николаевича к Котенко Егору Дмитриевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по апелляционной жалобе Богданова Антона Николаевича

на решение Лискинского районного суда Воронежской области от 18 декабря 2018 г.

(судья районного суда Демиденко Н.Н.)

установила:

Богданов А.Н. обратился в суд с иском к Котенко Е.Д., в котором с учетом выплаты СПАО «РЕСО-Гарантия» просил взыскать с ответчика в его пользу в возмещение ущерба, причиненного ДТП, 148 860 руб., сумму утраты товарной стоимости автомобиля в размере 65667 руб., расходы, связанные с оплатой экспертизы, в сумме 5000 руб., а также судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в сумме 5346 руб., с оплатой услуг представителя в сумме 15000 руб., указав в обоснование заявленных требований, что по вине ответчика 22 апреля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден принадлежащий истцу автомобиль <данные изъяты>. Гражданская ответственность водителя Котенко Е.Д. застрахована в АО «СОГАЗ», Богданова А.Н. – в СПАО «РЕСО-Гарантия». 14 мая 2018 г. между СПАО «РЕСО-Гарантия» и Богдановым А.Н. было заключено соглашение об урегулировании страхового случая по договору ОСАГО, в соответствии с которым страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в сумме 360 700 руб. Согласно заключению ООО «Центр судебных экспертиз «Гарант» от 31 мая 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 509 560 руб., величина утраты товарной стоимости – 65667 руб. (т. 1 л.д. 5-6).

Решением Лискинского районного суда Воронежской области от 18 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований Богданова А.Н. отказано (т. 1 л.д. 167, 168-169).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 февраля 2019 г. решение Лискинского районного суда Воронежской области от 18 декабря 2018 г. оставлено без изменения (т. 1 л.д. 207-213).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 февраля 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (т. 2 л.д. 24-27).

В апелляционной жалобе Богданов А.Н. просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, ненадлежащую оценку обстоятельств дела. Апеллянт указывает на то, что обязательства вследствие причинения вреда регламентируются главой 59 ГК РФ, в связи с чем ссылки суда на законодательство об ОСАГО, а также разъяснение его положений не могут быть положены в основу решения при рассмотрении дела об обязательствах, образующихся вследствие причинения вреда (т. 1 л.д. 178-181).

Представитель Богданова А.Н. – Шамарин А.А., действующий по доверенности № 61АА7123205 от 24 января 2019 г., поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Котенко Е.Д. – Марчихин К.А., действующий по доверенности № 61АА7115883 от 06 марта 2020 г., выразил несогласие с доводами апелляционной жалобы и просил решение суда оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда согласно части 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что 22 апреля 2018 г. по вине ответчика на ул. Международной в г. Ростове-на-Дону произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля <данные изъяты>, и автомобиля <данные изъяты>, под управлением Котенко Е.Д. (т. 1 л.д. 21).

Гражданская ответственность водителя Котенко Е.Д. застрахована в АО «СОГАЗ», Богданова А.Н. - в СПАО «РЕСО-Гарантия».

14 мая 2018 г. между СПАО «РЕСО-Гарантия» и Богдановым А.Н. заключено соглашение об урегулировании страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в соответствии с которым страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 360 700 руб. (т. 1 л.д. 15).

Пункт 2 данного соглашения устанавливает, что по результатам осмотра повреждений транспортного средства «Рено Каптюр» стороны пришли к соглашению, что размер страхового возмещения, подлежащий выплате страховщиком, составляет 360 700 руб. Стороны не настаивают на организации независимой технической экспертизы.

В соответствии с пунктом 4 указанного соглашения после осуществления страховщиком страховой выплаты в размере, указанном в пункте 2 соглашения, обязанность страховщика по урегулированию требований заявителя о страховой выплате считается исполненной в полном объёме и надлежащим образом, каких-либо иных требований имущественного характера, прямо и косвенно связанных с указанным страховым случаем, заявитель к страховщику не имеет.

Согласно заключению о результатах экспертного исследования ООО «Центр Судебных Экспертиз «ГАРАНТ» от 31 мая 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 479 360,52 руб., без учёта износа - 509 560,99 руб., утрата товарной стоимости - 65 667 руб. (т.1 л.д.22-80).

Размер ущерба сторонами по делу не оспаривался.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Богданову А.Н., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что, заключив соглашение об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства и получив страховую выплату, Богданов А.Н. реализовал право на получение страхового возмещения и основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков, в том числе с причинителя вреда, отсутствуют.

Между тем судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции, основанными на неверном применении норм материального права.

Так в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Согласно статье 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По смыслу приведённых норм права в их совокупности, потерпевший вправе требовать с причинителя вреда возмещение ущерба в части, превышающей страховое возмещение, предусмотренное Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

Соглашение потерпевшего со страховщиком об уменьшении размера страхового возмещения само по себе не освобождает причинителя вреда от возложенной на него законом обязанности возместить ущерб в части, превышающей то страховое возмещение, которое полагалось потерпевшему по Закону об ОСАГО в отсутствие названного выше соглашения.

В соответствии со статьёй 1 Закона об ОСАГО по договору ОСАГО страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Статьей 7 этого же закона установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

С учётом изложенного, соглашение потерпевшего со страховой компанией об уменьшении размера страхового возмещения имущественного ущерба, предельный размер которого законом определён в 400 000 руб., само по себе не освобождает причинителя вреда от возмещения ущерба в части, превышающей предусмотренный законом предел страхового возмещения.

Из установленных судом первой инстанции обстоятельств следует, что стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля и утрата его товарной стоимости превышают предусмотренную законом сумму страхового возмещения, однако суд первой инстанции при рассмотрении данного спора не учел приведённые выше нормы материального права, и отказал в иске к причинителю вреда в полном объёме со ссылкой на соглашение об определении размера страхового возмещения между потерпевшим и страховщиком.

Согласно ч. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия находит, что обжалуемое решение подлежит отмене в связи с нарушением норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) и при принятии по делу нового решения исходит из следующего.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 35 постановления от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», следует, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Таким образом, соглашение Богданова А.Н. со страховой компанией об уменьшении размера страхового возмещения имущественного ущерба, предельный размер которого законом определён в 400 000 руб., само по себе не освобождает Котенко Е.Д. от возмещения ущерба в части, превышающей предусмотренный законом предел страхового возмещения.

Как указано в пункте 5.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других» положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Согласно заключению экспертного исследования ООО «Центр Судебных Экспертиз «ГАРАНТ» № 18-1103 от 31 мая 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца «Рено Каптюр», гос. рег. знак О658ХЕ161, с учётом износа составляет 479 360,52 руб., без учёта износа - 509 560,99 руб., утрата товарной стоимости - 65667 руб. (т. 1 л.д. 22-80).

Как следует из заключения о результатах экспертного исследования ООО «Центр Судебных Экспертиз «ГАРАНТ» № 18-1103 от 31 мая 2019 г. для описания объекта экспертизы эксперту были представлены паспорт транспортного средства, постановление по делу об административном правонарушении от 22 апреля 2018 г., приложение к постановлению по делу об административном правонарушении от 22 апреля 2018 г., которое содержит описание повреждений автомобиля истца «Рено Каптюр», гос. рег. знак О658ХЕ161 в результате дорожно-транспортного происшествия от 22 апреля 2018 г., а также акт осмотра транспортного средства № 18-1103 от 28 мая 2018 г., подписанный сторонами по настоящему делу, при этом каких-либо замечаний при осмотре принадлежащего истцу автомобиля от Котенко Е.Д. не поступило.

Возражения стороны ответчика в суде апелляционной инстанции относительно недостоверности повреждений, стоимости восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля основаны на предположениях и не подтверждены.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу действия принципа диспозитивности и состязательности процесса участвующие в деле лица, действуя своей волей в своих интересах, несут риск наступления негативных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в т.ч. по доказыванию значимых для них обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах, судом апелляционной инстанции разъяснялось стороне ответчика права на представление доказательств в подтверждение заявленных возражений, в т.ч. путем заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы, которыми тот воспользоваться не пожелал.

Таким образом, при определении размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, судебная коллегия полагает необходимым взять за основу заключение ООО «Центр Судебных Экспертиз «ГАРАНТ» № 18-1103 от 31 мая 2019 г., поскольку оно содержит описание проведенного исследования, сделанные в результате него выводы и ответы на поставленные судом вопросы, материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, приложены к заключению и служат его составной частью, оснований не доверять указанному заключению у судебной коллегии не имеется.

Принимая во внимание, что вина ответчика в дорожно-транспортном происшествии и причинении им ущерба установлена и не оспаривалась, исходя из недостаточности суммы выплаченного истцу страхового возмещения, с Котенко Е.Д. в пользу Богданова А.Н. подлежит взысканию ущерб в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля и предусмотренным законом пределом страхового возмещения, что составляет - 109 560 руб., а также величина утраты товарной стоимости автомобиля в размере 65667 руб., поскольку утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, так как уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, в связи с этим, в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

В силу части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу положений пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

На основании изложенного, а также, принимая во внимание объем оказанных юридических услуг, частичное удовлетворение заявленных требований, принцип разумности, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в сумме 12000 руб., которые подтверждаются договором оказания юридических услуг от 26 июля 2018 г. № 99, квитанцией к приходно-кассовому ордеру № 107 от 26 июля 2018 г. (т. 1 л.д. 16-20).

Как следует из материалов дела, при обращении в суд истцом были понесены расходы по оплате экспертного заключения в размере 15000 руб. (т. 1 л.д. 14), а также оплачена государственная пошлина в размере 5346 руб. (т. 1 л.д. 7).

Исходя из того, что требования истца о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, были удовлетворены на 82%, то в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате досудебного исследования в размере 4100 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 704,54 руб. пропорционально удовлетворенным требованиям.

Возражения стороны ответчика о том, что правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется, основаны на неверном толковании норм материального права и подлежит отклонению.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия находит, что обжалуемое решение подлежит отмене в связи с нарушением норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), с принятием нового решения о взыскании с Котенко Е.Д. в пользу Богданова А.Н. возмещения ущерба в размере 109 560 руб., утраты товарной стоимости автомобиля в размере 65667 руб., расходов за производство досудебной экспертизы в размере 4100 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 12000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 4704 руб. 54 коп., а всего - 196 031 руб. 54 коп. В остальной части заявленных требований следует отказать.

На основании ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с Котенко Е.Д. в пользу Богданова А.Н. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 150 руб.

Руководствуясь статьями 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Лискинского районного суда Воронежской области от 18 декабря 2018 г. отменить и принять по делу новое решение.

Взыскать с Котенко Егора Дмитриевича в пользу Богданова Антона Николаевича возмещение ущерба в размере 109 560 руб., утрату товарной стоимости автомобиля в размере 65667 руб., расходы за производство досудебной экспертизы в размере 4100 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 12000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4704 руб. 54 коп., всего 196 031 руб. 54 коп.

В остальной части исковых требований Богданова Антона Николаевича отказать.

Взыскать с Котенко Егора Дмитриевича в пользу Богданова Антона Николаевича расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 150 руб.

Председательствующий:

Судьи коллегии: