545/2019-83852(2)



**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru/)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-15635/2019**

г. Москва

19 сентября 2019 года Дело № А41-14234/19

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2019 года Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Панкратьевой Н.А.,

судей: Иевлева П.А., Марченковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Фоминой М.Н.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» на решение Арбитражного суда Мос- ковской области от 28.06.2019 по делу № А41-14234/19, принятое судьей Гейц И.В. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Побе- да» к Управлению государственного надзора за обеспечением транспортной без- опасности по Центральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта об оспаривании ненормативного правового акта,

при участии в заседании:

от ООО «Авиакомпания «Победа» - Першина А.В. по доверенности от 03.09.2019, от Управления государственного надзора за обеспечением транспортной безопас- ности по Центральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта

- Ахмадалиева А.Р. по доверенности от 18.01.2019,

# УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» (да- лее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению государственного надзора за обеспечением транспорт-

ной безопасности по Центральному округу Федеральной службы по надзору в сфе- ре транспорта (далее – заинтересованное лицо, административный орган) об оспа- ривании предписания от 21.12.2018 № 21-01/15-145 об устранении нарушения тре- бований пункта 1 приложения 3 Приказа Минтранса России от 30.09.2002 № 122

«О порядке обеспечения питанием экипажей морских, речных судов, за исключе- нием судов рыбопромыслового флота, и воздушных судов».

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.06.2019 по делу № А41-14234/19 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Общество просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, непол- ное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелля- ционной жалобы.

Представитель административного органа в судебном заседании возражал про- тив доводов апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жа- лобу – без удовлетворения.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федера- ции (далее – АПК РФ) установил следующие обстоятельства.

В период с 19.12.2018 по 21.12.2018 на основании распоряжения от 17.12.2018 № ВМ 1.6-598-р/уфс заинтересованным лицом проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Авиакомпания «Победа» с целью контроля выполнения требований воздушного законодательства, в ходе которой было выяв- лено нарушение требований пункта 1 приложения 3 Приказа Минтранса России от 30.09.2002 № 122 «О порядке обеспечения питанием экипажей морских, речных судов, за исключением судов рыбопромыслового флота, и воздушных судов», а именно: члены кабинного экипажа в дни полетов не обеспечиваются эксплуатан-

том бесплатным рационом питания, что отражено в акте проверки от 21.12.2018 № 21-33.

В связи с выявленными нарушениями заинтересованным лицом ООО

«Авиакомпания «Победа» выдано предписание от 21.12.2018 № 21-01/15-145 по устранению нарушений требований воздушного законодательства в срок до 20.02.2019.

Не согласившись с вынесенным административным органом предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование своей позиции, как в заявлении в суд, так и в апелляционной жалобе, заявитель ссылается на то, что у эксплуатанта нет возможности обеспечи- вать бортовым питанием членов кабинных экипажей, поскольку в аэропорту Вну- ково отсутствует специализированная организация общественного питания, спо- собная предоставить специальное питание бортпроводникам, основанное на рели- гиозных убеждениях, медицинских показаниях, соблюдении особых режимов пи- тания (веганство, сыроедение, халяль, кошер и т.д.), в связи с чем приказом гене- рального директора ООО «Авиакомпания «Победа» от 27.09.2018 № 158/1 изменен порядок обеспечения бортовым питанием членов кабинных экипажей Общества, установлен размер компенсации в размере 105 руб. за каждый полетный час без учета НДС.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм матери- ального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Частью 1 ст. 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействи- тельными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (без- действия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных орга- нов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный право- вой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают

на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: оспариваемые действия должны не соответствовать закону или иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы граждан, ор- ганизаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической дея- тельности.

Доводы апелляционной жалобы о том, что требование оспариваемого пред- писания содержат общую формулировку, а также отсутствуют меры, которые необ- ходимо принять Обществом по устранению выявленных нарушений, отклоняются апелляционным судом.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полно- мочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответ- ственность.

Также при вынесении предписания контролирующему органу необходимо обеспечить соблюдение не только норм законодательства, но и законных интересов нарушителя, не превышая разумно необходимые меры воздействия на него. В чис- ле прочих, подразумевается, что предписание должно быть реально исполнимым.

По смыслу действующего законодательства предписание органа (должност- ного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства должно быть законным и обоснованным, четким и понятным для исполнения.

Предписание должностного лица, осуществляющего государственный надзор, должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо (индивидуального предпринимателя, гражданина) может быть возложена обя- занность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для них в силу закона.

Вместе с тем, как обоснованно указал суд первой инстанции, лицо, обязан- ное исполнить указания имеющего властный характер ненормативного акта упол- номоченного органа, вопреки доводам апелляционной жалобы, само определяет мероприятия, связанные с его исполнением, однако, оно должно знать, какое имен- но нарушение подлежит устранению.

Как следует из оспариваемого предписания, выявлены нарушения пункта 1 приложения 3 Приказа Минтранса России от 30.09.2002 № 122 «О порядке обеспе- чения питанием экипажей морских, речных судов, за исключением судов рыбопро- мыслового флота, и воздушных судов», а именно: члены кабинного экипажа в дни полетов не обеспечиваются эксплуатантом бесплатным рационом питания. Пред- писано в срок до 20.02.2019 устранить указанные нарушения.

Изучив оспариваемое предписание, апелляционный суд поддерживает вывод суда о том, что оно является законным и исполнимым, содержит конкретное нару- шение.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 07.12.2001 № 861 «О рационах питания экипажей морских, речных судов, за ис- ключением судов рыбопромыслового флота, и воздушных судов» установлено, что порядок обеспечения питанием экипажей морских, речных судов, за исключением судов рыбопромыслового флота, и воздушных судов определяется Министерством транспорта Российской Федерации.

При этом, вопреки доводам апелляционной жалобы, данная норма не являет- ся нормой, применимой в целях налогообложения (в отличие от п. 1 указанного по- становления).

В развитие данной нормы приказом Минтранса России от 30.09.2002 № 122 утвержден Порядок обеспечения питанием экипажей воздушных судов граждан- ской авиации (далее – Порядок № 122), согласно п. 1 которого экипажи воздушных судов в дни полетов и дежурств обеспечиваются эксплуатантом бесплатным рацио- ном питания.

При невозможности обеспечения экипажа бесплатным питанием во внебазо- вых аэропортах (аэродромах, посадочных площадках) по причине отсутствия спе-

циализированных организаций общественного питания допускается возмещение расходов на питание членам экипажа.

Согласно пункту 2 Порядка № 122 при организации питания в специализи- рованных организациях общественного питания в базовых аэропортах эксплуатан- том обеспечивается рацион питания, составление меню-раскладок, учет пищевой ценности и калькуляция блюд. Калорийность суточного рациона питания в дни по- летов и дежурств с учетом норм потребляемых белков, жиров и углеводов на одно- го члена экипажа не должна быть ниже 3500 ккал.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, являющимся эксплуатантом в рассматриваемых правоотношениях, заявителем при выполнении полетов из аэропорта базирования, а также из внебазовых аэропортов, в которых имеется возможность обеспечения экипажа бесплатным питанием, до- пускается выплата расходов на питание членам экипажа вместо обеспечения пита- нием, что прямо нарушает Порядок № 122.

Довод апелляционной жалобы о том, что при невозможности обеспечения экипажа бесплатным питанием во внебазовых аэропортах (аэродромах, посадочных площадках) по причине отсутствия специализированных организаций обществен- ного питания допускается возмещение расходов на питание членам экипажа (п. 1 Порядка № 122), отклоняется апелляционным судом, поскольку аэропорт Внуково является для эксплуатанта аэропортом базирования, что заявителем не отрицается.

При этом возмещение расходов на питание членам экипажа в аэропортах ба- зирования действующим законодательством не предусмотрено.

Более того, как следует из материалов дела, в аэропорту Внуково имеется возможность обеспечения членов экипажа бесплатным питанием.

Доводы апелляционной жалобы о том, что у эксплуатанта нет возможности обеспечивать бортовым питанием членов кабинных экипажей, поскольку в аэро- порту Внуково отсутствует специализированная организация общественного пита- ния, способная предоставить специальное питание бортпроводникам, основанное на религиозных убеждениях, медицинских показаниях, соблюдении особых режи- мов питания (веганство, сыроедение, халяль, кошер и т.д.), в связи с чем приказом генерального директора ООО «Авиакомпания «Победа» от 27.09.2018 № 158/1 из-

менен порядок обеспечения бортовым питанием членов кабинных экипажей Обще- ства, установлен размер компенсации в размере 105 руб. за каждый полетный час без учета НДС, отклоняются апелляционным судом по следующим основаниям.

Обязанность обеспечить экипаж бесплатным питанием прямо предусмотрена специальной нормой права. При этом отказы от бесплатного рациона питания по вышеуказанным основаниям не могут свидетельствовать об отсутствии обязанно- сти по предоставлению такого питания, поскольку данная обязанность прямо предусмотрена Порядком № 122.

Положений, освобождающих эксплуатанта от обязанности по предоставле- нию бесплатного рациона питания членам экипажа при отсутствии возможности обеспечить членов экипажа специальным питанием, ни Порядком № 122, ни ины- ми правовыми актами не предусмотрено.

В рассматриваемом случае заявителем понятие «отсутствие специализиро- ванных организаций общественного питания» подменено на понятие «отсутствие специального питания», что повлекло для заявителя ошибочное толкование норм права.

Более того, как правильно установлено судом первой инстанции, заключен-

ный 19.11.2014 между ООО «Скай Фуд Внуково» (поставщик) и ООО «Авиакомпа- ния «Победа» (ранее ООО «Бюджетный перевозчик») (покупатель) договор № 213/214 ПП 59 на обеспечение экипажей воздушных судов бортовым питанием и Технические условия предоставления бортового питания и сопутствующих услуг пассажирам и экипажам воздушных судов на основании Технологического графика обслуживания воздушных судов аэропорта Внуково, утвержденные 19.11.2014 ге- неральным директором ООО «Скай Фуд Внуково», заявитель не лишен возможно- сти сформировать рационы бортового питания с учетом религиозных убеждений, медицинских показаний, соблюдения особых режимов питания (веганство, сырое- дение, халяль, кошер и т.д.).

При этом представленное заявителем письмо, содержащее ответ ООО «Скай Фуд Внуково» на обращение ООО «Авиакомпания «Победа» о рассмотрении воз- можности по формированию и поставке для членов экипажа особых рационов пи-

тания, не свидетельствует об отсутствии такой возможности на момент проверки, поскольку датировано 2017 годом.

Вместе с тем, в любом случае доводы заявителя не свидетельствуют о неза- конности оспариваемого предписания и об отсутствии у него (заявителя) обязанно- сти по исполнению Порядка № 122.

Апелляционный суд также считает возможным отметить, что согласно мате- риалам дела, отказы от бесплатного рациона питания связаны с тем, что бортпро- водники придерживаются низкокалорийного питания (л.д. 95-100) и не связаны ни с религиозными убеждениями, ни с медицинскими показаниями, ни с соблюдением особых режимов питания (веганство, сыроедение, халяль, кошер и т.д.).

Вместе с тем, Порядком № 122 прямо предусмотрено, что калорийность су- точного рациона питания в дни полетов и дежурств с учетом норм потребляемых белков, жиров и углеводов на одного члена экипажа не должна быть ниже 3500 ккал, в связи с чем формирование низкокалорийных рационов питания, нарушаю- щих указанную норму, недопустимо.

Учитывая изложенное, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое предписание выдано в пределах предоставлен- ных заинтересованному лицу полномочий и при наличии к тому достаточных осно- ваний, порядок поведения проверки соблюден, нарушений, влекущих признание оспариваемого предписания недействительным, допущено не было.

При таких обстоятельствах в рассматриваемом случае отсутствует совокуп- ность критериев для признания ненормативного правового акта недействительным, действий незаконными, поскольку обжалуемое предписание права и законные ин- тересы Общества не нарушает, каких-либо дополнительных обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством на заявителя не возлагает, со- ответствует нормам права и являетя исполнимым.

С учетом изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что выданное Обществу предписание от 21.12.2018 № 21-01/15-145 не подлежит отмене, по- скольку соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации, правомерен.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, долж- ностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное выше, апелляционный суд приходит к выводу о за- конности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, при рас- смотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия пра- вильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Из доводов заявителя, материалов дела оснований для отмены или измене- ния решения суда первой инстанции не усматривается.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в си- лу статьи 270 АПК РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой ин- станции не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбит- ражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

# ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 28.06.2019 по делу № А41-14234/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворе- ния.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий Н.А. Панкратьева

Судьи П.А. Иевлев

Н.В. Марченкова