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**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,

официальный сайт: [http://www.fasmo.arbitr.ru](http://www.fasmo.arbitr.ru/) e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2018 года Дело № А41-15952/17

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2018 года Полный текст постановления изготовлен 18 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю., судей Завирюха Л.В., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от СНТ «Кузнечиково» Миролевич А.В., Сакмаров В.В., доверенность от 01.06.2018, от публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» не явился, уведомлен,

от публичного акционерного общества «МОЭСК» не явился, уведомлен, рассмотрев 17 июля 2018 года в судебном заседании кассационные жалобы СНТ «Кузнечиково» и публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт»

на решение от 25 декабря 2017 года Арбитражного суда Московской области, принятое судьей Сергеевой А.С.,

на постановление от 17 апреля 2018 года Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Коротковой Е.Н., Гараевой Н.Я., Муриной В.А.,

по иску публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» к СНТ «Кузнечиково»

о взыскании задолженности,

по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения, третье лицо: публичное акционерное общество «МОЭСК»,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковыми требованиями к СНТ «Кузнечиково» о взыскании задолженности за неучтенно потребленную электроэнергию за период с 02.06.2016 по 08.08.2016 в размере 1 812 283 руб. 42 коп., а также законной

неустойки в размере 180 032 руб. 77 коп.

СНТ «Кузнечиково» заявлен встречный иск о взыскании с публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» неосновательного обогащения в размере 575 517 руб. 79 коп.

Решением от 25 декабря 2017 года Арбитражного суда Московской области, оставленным без изменения постановлением от 17 апреля 2018 года Десятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении первоначального иска, публичное акционерное общество

«Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем просит отменить решение от 25 декабря 2017 года Арбитражного суда Московской области и постановление от 17 апреля 2018 года Десятого арбитражного апелляционного суда в указанной части, принять новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении встречного иска, в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой также обратилось СНТ «Кузнечиково».

В своей кассационной жалобе СНТ «Кузнечиково» просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска, направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, изучив доводы кассационных жалоб и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ПАО

«Мосэнергосбыт» (МЭС) и СНТ «Кузнечиково» (абонент) заключен договор энергоснабжения № 90154229 от 13.02.2012 на снабжение электрической энергией.

В соответствии с п. 1.1 договора МЭС обязуется осуществлять продажу абоненту электрическую энергию (мощность), а абонент обязуется оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором. Энергопринимающее оборудование абонента расположено по адресу: Московская область, Клинский район, вблизи д. Кузнечиково.

В обоснование первоначального иска ПАО «Мосэнергосбыт» указано, что 08 августа 2016 работниками ПАО «Мосэнергосбыт» была проведена проверка потребления электрической энергии и составлен Акт № 8-30 проверки узла учета электроэнергии. На основании данного акта 15.08.2016 был составлен Акт № 000536К-СУ от 15.08.2018. Согласно Акту был осуществлен расчет безучетного потребления электрической энергии с 02.06.2016 по 08.08.2016, размер которой составил 1 813 283 руб. 42 коп.

В соответствии с условиями Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, функционирования розничных рынков электрической энергии, субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (электросбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (потребителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли- продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно- диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии. Под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договора энергоснабжения, договора оказания услуг выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя, в том числе в нарушении пломб и знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Пунктом 172 предусмотрено, что проверки учета осуществляются сетевой

организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией. Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения

энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

По факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающей потребителя, осуществляющего безучетное потребление.

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Согласно пункту 196 Основных положений № 442 объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к настоящему документу, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года.

Сетевая организация оформляет счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления, который должен содержать расчет стоимости бездоговорного потребления, и направляет его лицу, осуществившему

бездоговорное потребление, способом, позволяющим подтвердить факт получения, вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 192 настоящего документа.

Лицо, осуществившее бездоговорное потребление, обязано оплатить счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления в течение 10 дней со дня получения счета.

При отказе лица, осуществившего бездоговорное потребление, от оплаты указанного счета стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления взыскивается с такого лица сетевой организацией в порядке взыскания неосновательного обогащения на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии и счета для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления.

Суды первой и апелляционной инстанций установив, что Акт № 8-30 проверки узла учета электроэнергии от 08.08.2016 и Акт № 000536К-СУ от 15.08.2016 о неучтенном потреблении электрической энергии составлены в отсутствие представителей ответчика, не по месту нахождения энергопринимающих устройств, на основании актов осмотра, спустя длительное время после оформления акта осмотра, пришли к правомерному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворении первоначального иска, поскольку указанные акты не могут быть признаны надлежащим доказательством факта и объема бездоговорного потребления, так как составлены с нарушением требований Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

В обоснование встречного иска СНТ «Кузнечиково» указано, что ПАО

«Мосэнергосбыт» при исчислении оплаты за поставленную электрическую электроэнергию применялся повышенный тариф трансформации.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды обеих инстанций исходили из доказанности пропуска СНТ «Кузнечиково» срока исковой давности.

При наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим

мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В этом случае какие-либо другие доводы и обоснование заявленного требования не подлежат рассмотрению, поскольку сам факт истечения срока исковой давности с учетом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» служит самостоятельным основанием для отказа в иске.

Кассационная коллегия соглашается с выводами судебных инстанций.

Доводы кассационных жалоб подлежат отклонению, в связи с тем, что указанные доводы были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, с оценкой которых кассационная инстанция согласна.

Иная оценка заявителями жалоб установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, кассационной инстанцией не установлено.

Таким образом, кассационные жалобы надлежит оставить без удовлетворения, а вынесенные по делу судебные акты - без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2017 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2018 года

по делу № А41-15952/17 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Е.Ю. Воронина

Судьи: Л.В. Завирюха

А.А. Малюшин