42\_6614997



Арбитражный суд Московской области 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

25 декабря 2017 года

Дело №А41-15952/17

Резолютивная часть объявлена 04 декабря 2017 года Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Сергеевой А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петкевич К.В., рассмотрев в судебном заседании дело №А41-15952/17 по исковому заявлению ПАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» к СНТ «КУЗНЕЧИКОВО» о взыскании денежных средств и по встречному исковому заявлению СНТ «КУЗНЕЧИКОВО» к ПАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» о взыскании денежных средств

третье лицо: ПАО «МОЭСК»

при участии сторон в судебном заседании согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к садоводческому некоммерческому товариществу «Кузнечиково» о взыскании задолженности за неучтенно потребленную электроэнергию за период с 02.06.2016 по 08.08.2016 в размере 1 812 283, 42 руб., а также законной неустойки в размере 180 032,77 руб.

* + обоснование заявленных требований энергоснабжающая организация сослалась на потребление абонементом безучетной электроэнергии, выявленной в ходе проверки узла учета абонента, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность, начислена неустойка.

Иск заявлен на основании статей 8, 12, 309, 310, 314, 330, 424, 426, 450, 539, 540, 544, 546

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

До рассмотрения дела по существу, в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к производству суда принято встречное исковое заявление садоводческого некоммерческого товарищества «Кузнечиково» в котором абонент, просит взыскать

* энергоснабжающей организации ПАО «Мосэнергосбыт» неосновательное обогащение в связи с применением последней потребителю повышенного расчетного коэффициента при расчете оплаты электрической энергии. В результате завышения расчетного коэффициента у СНТ «Кузнечиково» возникла переплата в размере 575 517, 79 руб.

Встречный иск заявлен на основании статей 539, 541, 544, 1102,1105 ГК РФ.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица - ПАО «МОЭСК», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

Представитель ПАО «Мосэнергосбыт» в судебном заседании настаивал на удовлетворении первоначального искового заявления в полном объеме, встречный иск не признал, просил отказать СНТ «Кузнечиково» в заявленных требованиях. Заявил о пропуске срока исковой давности.

* + судебном заседании представители СНТ «Кузнечиково» просили в удовлетворении первоначального иска отказать, встречный иск удовлетворить.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства и документы в полном объеме, арбитражный суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела между ПАО «Мосэнергосбыт» (истец, МЭС) и СНТ «Кузнечиково»» (ответчик, абонент) заключен Договор энергоснабжения №90154229 от 13.02.2012 г. на снабжение электрической энергией (далее -Договор). В соответствии с п. 1.1 Договора, МЭС обязуется осуществлять продажу Абоненту электрическую энергию (мощность), а Абонент
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обязуется оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном Договором.

Энергопринимающее оборудование абонента расположено по адресу: Московская область, Клинский район, вблизи д. Кузнечиково.

Согласно 2.2.3. договора МЭС имеет право проводить на объектах Абонемента в присутствии представителя (с возможным привлечением представителя сетевой организации или иных третьих лиц) работы, связанные в проверкой, калибровкой, программированием, пломбированием средств измерений, а также иные виды работ, связанные с обслуживанием средств измерений, осуществлять контроль за соблюдением установленных режимов и согласованных объемов энергопотребления, снятие контрольных показаний, проверку условий эксплуатации и сохранности средств измерения абонента, имеет право проводить на объектах абонента в присутствии его представителя работы, связанные с поверкой, калибровкой, программированием, пломбированием средств измерений, а также другие виды работ, связанные с обслуживанием средств измерений.

Определение объема, расчет стоимости и порядок оплаты установлен сторонами в разделе 4 Договора с Приложением №4.

Реестр источников электроснабжения, энергопринимающего оборудования и средств коммерческого учета электроэнергии и мощности нашел свое отражение в Приложении №2 к Договору.

08 августа 2016 работниками ПАО «Мосэнергосбыт» была проведена проверка потребления электрической энергии и составлен Акт № 8-30 проверки узла учета электроэнергии. На основании данного акта 15.08.2016 был составлен Акт № 000536К-СУ от 15.08.2018г. (Акт). Согласно Акту был осуществлен расчет безучетного потребления электрической энергии с 02.06.2016 по 08.08.2016, размер которой составил 1 813 283, 42 руб. Оплата электроэнергии ответчиком за спорный период не была произведена.

Таким образом, по мнению истца, задолженность ответчика составляет 1 813 283, 42 руб., за взысканием которой истец обратился в Арбитражный суд Московской области.

Претензия истца направленная ответчику осталась без удовлетворения.

Протокольным определением суда отказано в удовлетворении ходатайства СНТ «КУЗНЕЧИКОВО» об оставлении первоначального иска без рассмотрения, ввиду соблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора: претензия истца направлена ответчику 28.12.2016 по адресу: 141620, Область Московская, район Клинский, деревня Кузнечиково, и получена последним 03.02.2017.

Суд соглашается с доводами СНТ «КУЗНЕЧИКОВО» о том, что Акт проверки и акт о неучтенном потреблении составлены с нарушениями действующего законодательства и условий Договора между истцом и ответчиком. Единственными доказательствами доводов истца являются Акт № 8-30 проверки узла учета электроэнергии от 08.08.2016 и Акт № 000536К-СУ от 15.08.2018 о неучтенном потреблении электрической энергии, которые составлены с нарушением Основных положений.

* Акте № 8-30 проверки узла учета электроэнергии от 08.08.2016 указано, что были выявлены нарушения в виде отсутствии пломбы на электрическом счетчике, исп. колодки, трансформаторы тока. В то же время в приложении №15.1 к данному акту сведений о том, что пломбы отсутствуют на счетчике Меркурий 230-ART-03 PQCSIGDN №07097615 не имеется. В Заключении данного акта имеется отметка «Схемы проверены и верны, пригодны для коммерческого расчета».
* Акте от 15.08.2018 отражено, что отсутствуют пломбы и знаки визуального контроля, нанесенных на измерительный комплекс, а именно клеменная крышка, электрического счетчика №№07097615, испытательной колодке МОЭСК и трансформаторах тока.

Согласно п. 172 Основных положений, проверки расчетных приборов учета включают: визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета; -проверку соответствия приборов учета требованиям Основных положений; проверку состояния прибора учета; проверку наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля; также снятие показаний приборов учета.

Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Как предусмотрено пунктом 192 Основных положений, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, в соответствии с требованиями, установленными пунктом 193 Основных положений.
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Согласно пункту 193 Основных положений в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии: о приборах учета на момент составления акта;

* дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии)

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Таким образом, Основными положениями, регламентирующими порядок выявления и оформления фактов безучетного и бездоговорного потребления электроэнергии, предусмотрена необходимость указания в акте о безучетном (бездоговорном) потреблении электроэнергии лица, осуществляющего такое потребление, а также обязательное присутствие такого лица при составлении акта.

Согласно п. 170 Основных положений в случае, если для проведения контрольного снятия показаний сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам (энергетическим установкам, объектам электросетевого хозяйства), в границах которых установлен расчетный прибор учета, сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты его проведения направляет их собственнику уведомление о необходимости обеспечения допуска, содержащее дату и время проведения контрольного снятия показаний, указанные в плане-графике проведения контрольного снятия показаний, а также информацию о последствиях недопуска.

Из буквального содержания указанных пунктов Основных положений следует обязательное участие представителя потребителя в составлении акта, либо наличие доказательств извещения потребителя о времени и месте проведения проверки, а также участие 2-х незаинтересованных представителей при отказе представителя потребителя от участия или в подписании акта.

Материалами дела установлено, что истцом составлен Акт № 8-30 проверки узла учета электроэнергии от 08.08.2016 и на основании последнего, в последующем, составлен Акт № 000536К-СУ от 15.08.2016 о неучтенном потреблении электрической энергии.

Вместе с тем, полномочия лица, указанного в акте №8-30 проверки узла учета электроэнергии в качестве представителя СНТ «Кузнечиково» (Глухова СИ.), не подтверждены. На момент составления рассматриваемых актов указанное лицо в штате ответчика не состояло, что подтверждено справкой ответчика.

Доводы истца о том, что полномочия лица, участвующего в проверке узла учета электроэнергии и уведомленного о месте, дате и времени составлении акта о безучетном потреблении электроэнергии, могут явствовать из обстановки не могут быть признаны состоятельными так как уведомление о проверке 08.08.2016 истец в адрес ответчика не высылал. Последний не знал о том, что осуществляется проверка узла учета электроэнергии, соответственно не направлял своего представителя, о месте, дате и времени составления акта о безучетном потреблении электроэнергии уведомлен не был.

Представленный истцом приказ №21 от 12.01.2016 ООО «РостСантим Сервис» о назначении Глухова СЮ. ответственным за электрохозяйство СНТ «Кузнечиково» не свидетельствует о наделении полномочиями представлять ответчика поскольку: данный приказ был издан и направлен истцу не ответчиком; приказ издан на основании договора №Т06/06-15 от 01.06.2015 (копия имеется у истца) срок действия которого ограничен и на момент проверки его действие истек, о чем МЭС не мог не знать; договор №Т06/06-15 от 01.06.2015 не наделяет ООО «РостСантим Сервис» представлять интересы СНТ «Кузнечиково»; в материалы дела не представлено доказательств того, что доступ к трансформаторным устройствам и приборам учета СНТ «Кузнечиково» закрыт для третьих лиц и невозможен без присутствия полномочного представителя ответчика по первоначальному иску.
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* нарушение приведенных норм права проверка приборов учета и составление акта о безучетном потреблении электрической энергии была проведена истцом без согласования с ответчиком даты и времени проведения контрольного мероприятия и в отсутствие представителей последнего.

Доказательств извещения ответчика о дате и времени проведения проверки и составления актов в материалы дела не представлено.

Акт № 000536К-СУ от 15.08.2018 о неучтенном потреблении электрической энергии своевременно не направлен ответчику.

Так, согласно реестра отправленных почтовых отправлений от 06.12.2016 ответчику по адресу: 127055, Москва, ул. Тихвинская, д. 3 кв. 2 на имя Самсонова В.А., тогда как согласно Договору энергоснабжения №90154229 адрес ответчика г. Москва, ул. Тихвинская, д. 3, корп. 1 кв. 204.

Более того, исходя из буквального толкования положений пунктов 192, 193 Постановления N 442, Акт о безучетном потреблении электрической энергии должен быть направлен на фиксацию установленного во время проверки факта, а потому обязан составляться непосредственно в момент проверки.

Акт № 000536К-СУ от 15.08.2018 о неучтенном потреблении электрической энергии составлен 15.08.2016 по адресу: Московская область, г.Клин, ул. Транспортная, д. 6, т. е. вне места нахождения электрооборудования ответчика.

Таким образом, истцом акт составлен через неделю после проверки, вне места проверки, без осмотра совместно с ответчиком либо незаинтересованными лицами места подключения энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

Положения п. 193 Основных положений обязывают обеспечить присутствие при составлении акта потребителя, осуществляющего безучетное потребление электрической энергии, удостоверить его отказ присутствовать при составлении акта или отказ подписать акт незаинтересованными лицами, которые присутствовали при составлении акта. Удостоверение отказа в подписании акта имеет свое правовое значение не в том, чтобы подтвердить, что представитель организации не явился в офис ПАО «МОЭСК» для подписания акта. Напротив, участие незаинтересованных лиц призвано удостоверить в месте проводимой проверки, в случае отказа потребителя от участия в проверке и от подписания акта, сам факт выявленного нарушения потребления электрической энергии, а также факт того, что представитель ответчика присутствовал при проверке, участвовал в ней, но отказался от подписания акта, либо отказался от участия в проверке. Истец же, искусственно разделив во времени два события (проверку на объекте и

составление акта о бездоговорном потреблении), лишил акт о бездоговорн ом потреблении доказательственной силы подтверждения юридически значимого факта обнаружения нарушения потребления электроэнергии

Из Акта № 000536К-СУ от 15.08.2018 о неучтенном потреблении электрической энергии не следует и не может следовать, что незаинтересованные лица подтверждают сам факт обнаружения бездоговорного потребления в виде самовольного подключения к сетям, поскольку сама проверка проводилась неделю назад в отсутствии представителя ответчика.

Акт о безучетном потреблении электрической энергии, составленный не по месту нахождения энергопринимающих устройств на основании актов осмотра не может быть признан надлежащим доказательством факта и объема безучетного потребления.

Таким образом, судом установлено, что Акт № 8-30 проверки узла учета электроэнергии от 08.08.2016 и Акт № 000536К-СУ от 15.08.2018 о неучтенном потреблении электрической энергии составлены в нарушение положений пункта 193 Основных положений Постановления Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года № 442, и не соответствует критериям допустимости по правилам статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: акты составлены в отсутствие представителей ответчика, не по месту нахождения энергопринимающих устройств, на основании актов осмотра, спустя длительное время после оформления акта осмотра и не могут быть признаны надлежащим доказательством факта и объема бездоговорного потребления.

* + нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец не представил надлежащие доказательства совершения ответчиком действий, направленных на вмешательство в работу прибора учета или выразившихся в несоблюдении ответчиком установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, совершения ответчиком иных действий, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, также свидетельствующих о безучетном потреблении электрической энергии.
	+ силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему
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внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска.

Что касается требований по встречному иску, то суд также считает их неподлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, во исполнение Договора энергоснабжения №90154229 от 13.02.2012 ответчик (истец по первоначальному иску) поставлял истцу (ответчику по первоначальному иску) электроэнергию. Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений от 06.10.2011 у ответчика является субабонентом и во второй очереди имеет счетчик учета электрической энергии Меркурий 230-ART-03 PQCSIGDN с GSM модемом и трансформатор с коэффициентом трансформации 120.

* + то же время, согласно предоставленному истцом (ответчиком по первоначальному иску) акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок
* сооружений от 27.08.2013, у последний использует трансформатор с трансформацией 100.

После заключения Договора энергоснабжения №90154229 от 13.02.2012 истец (ответчик по первоначальному иску) оплачивал потребляемую электроэнергию, определяя ее объем по показаниям прибора учета с умножением на коэффициент 120.

* + то же время, согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений от 27.08.2013 прибор учета (счетчик) Меркурий 230-ART-03 PQCSIGDN фактически подключен через трансформаторы тока с номиналом 500/5 с коэффициентом трансформации 100. Наличие в рассматриваемый период данных трансформаторов также находит свое подтверждение Актами № 8-30 проверки узла учета электроэнергии от 08.08.2016 и Актом
* 000536К-СУ от 15.08.2018 составленными ответчиком (истцом по первоначальному иску).

По мнению СНТ «Кузнечиково», в связи с тем, что ответчиком (истцом по первоначальному иску) при исчислении оплаты за поставленную электрическую электроэнергию применялся повышенный тариф трансформации он неосновательно получал оплату за электроэнергию, которую фактически не поставлял.

Ответчик (истец по первоначальному иску) заявил об истечении срока исковой давности и применении положений ст. 199 ГК РФ по исковым требованиям истца (ответчика по первоначальному иску), заявляя, что период заявленных встречных требований следует исчислять с 30.08.2014.

* силу положений ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Встречное исковое заявление подано в Арбитражный суд Московской области 04.05.2017. Следовательно истечение срока исковой давности следует исчислять с указанной даты, а

именно с 04.05.2014. Согласно расчету истца с 04.05.2014 им осуществлено переплаты за потребляемую электрическую энергию на сумму 338 245,49 руб. (83954,21+154516,67+99774,61=

338 245,49).

Материалами дела установлено, что 08.08.2016 сотрудниками ПАО «МОЭСК» проводилась проверка электросчетчика № 07097615, по факту которой был оформлен Акт № 000536 К-СУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии. Выявленный факт безучетного потребления электроэнергии выразился в отсутствии пломб и знаков визуального контроля, нанесенных на измерительный комплекс.

Актом проверки от 08.08.2016 подтверждена установка измерительных трансформаторов тока типа Т-066 с номиналом 500/5, коэффициент трансформации 100. Указанные трансформаторы тока имеют нанесенные на корпус данные завода - изготовителя о дате производства - март 2016 (момент акта допуска прибора учета в эксплуатацию - 09.08.2011).

* нарушение условий п.3.1.9 договора энергоснабжения, пункта 149 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, СНТ «Кузнечиково» не уведомило ПАО «Мосэнергосбыт» или сетевую организацию о намерении демонтировать в целях замены, ремонта или поверки средства измерения электроэнергии.

Суд предлагал, СНТ «КУЗНЕЧИКОВО», ПАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ», ПАО «МОЭСК» провести проверку в целях выяснения фактически установленного коэффициента трансформации
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установленного в цепях узла учета СНТ «КУЗНЕЧИКОВО» (прибор учета № 07097615), акт проверки представить в суд.

Вместе с тем, СНТ «КУЗНЕЧИКОВО» уклонилось от проверки, а его представители не настаивали на проведении указанной проверки, сославшись на длительную командировку председателя

Поскольку ответчиком не исполнено требование части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, они в силу части 2 статьи 9 того же Кодекса несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В указанной связи, суд отказывает в удовлетворении встречного иска.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

* связи с отказом в удовлетворении первоначального и встречного иска расходы по уплате государственной пошлины относятся на истцов по первоначальному и встречному иску.

руководствуясь статьями 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

* + Е Ш И Л :
* удовлетворении первоначального и встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия решения в Десятый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья А.С. Сергеева