# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ18-12

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Облецова Антона Владимировича к МВД России, Министерству финансов РФ о возмещении убытков и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе представителя МВД России – Ковалевой К.С. и дополнение к кассационной жалобе представителя МВД России – Марьяна Г.В. на решение Великоустюгского районного суда Вологодского области от 19 января 2018 г. и апелляционное определение Вологодского областного суда от 6 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации – Марьяна Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Облецов А.В. обратился в суд с иском к МВД России, Министерству финансов РФ о возмещении убытков и компенсации морального вреда, сославшись на то, что 28 апреля 2017 г. участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Великоустюгскому району Вологодской области был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренным статьей 6.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Материалы по делу об

административном правонарушении направлены для рассмотрения в Великоустюгский районный суд, определением которого протокол об административном правонарушении возвращен в административный орган для исправления имеющихся недостатков. Постановлением участкового уполномоченного полиции от 13 июля 2017 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения по пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Поскольку Облецовым А.В. понесены расходы на оплату труда адвоката, он просил суд взыскать с ответчиков в счет возмещения убытков 30 000 руб., а также 60 000 руб. компенсации морального вреда, причиненного неправомерным привлечением к административной ответственности.

Решением Великоустюгского районного суда Вологодского области от 19 января 2018г. иск удовлетворен частично. С МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу Облецова А.В. взыскано 3 000 руб. в счет возмещения убытков и 1000 руб. компенсации морального вреда, а также расходы по составлению искового заявления в размере 1 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 6 апреля 2018 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя МВД России - Ковалевой К.С. и дополнении к кассационной жалобе представителя МВД России - Марьяна Г.В. содержится просьба об отмене решения Великоустюгского районного суда Вологодского области от 19 января 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 6 апреля 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 14 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами первой и апелляционной инстанции.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания компенсации морального вреда и убытков, понесенных истцом в связи с оплатой услуг представителя, оказавшего ему юридическую помощь по делу об административном правонарушении, суд первой инстанции исходил из того, что факт прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Облецова А.В. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, дает достаточно оснований для вывода о незаконности действий должностных лиц по привлечению истца к административной ответственности и возмещении убытков в связи с этим.

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного

следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из вышеперечисленных норм права, а также ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определенных условий, в том числе: наличие вины второй стороны и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

Поскольку требования истца не относятся ни к одному из перечисленных в п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, то взыскание заявленных убытков производится по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда, либо издания не соответствующего закону или иному правовому акту документа. Данная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П по делу о проверке конституционности ряда положений ст. ст. 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, п. 1 ст. 1070 и абзаца 3 ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, вывод суда о взыскании убытков, понесенных истцом в связи с оплатой услуг представителя, оказавшего ему юридическую помощь по делу об административном правонарушении, нельзя признать правильным.

Как усматривается из материалов дела, согласно квитанции от 28 апреля и 4 июля 2017 г. адвокатом Ананьевой А.А. получено от Облецова А.В. по соглашению 10 000 и 20 000 рублей соответственно.

В связи с этим, судам надлежало установить, в чем именно заключалась юридическая помощь, оказанная Облецову А.В. Ананьевой А.А. при производстве дела об административном правонарушении и какова ее степень участия.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно абзацу 3 статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Административное производство в отношении Облецова А.В. было прекращено по результатам административного расследования самим органом внутренних дел с учетом нарушения порядка проведения медицинским учреждением освидетельствования, истец административному наказанию не подвергнут.

Действия сотрудников органов внутренних дел в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

Основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Облецова А.В. явились нарушения, допущенные медицинскими работниками при проведении медицинского исследования на состояние опьянения, и связанные с несоблюдением порядка его проведения, установленного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933-н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Данный факт был установлен Департаментом здравоохранения Вологодской области уже после окончания административного расследования.

При этом, Облецов А.В., заявляя требование о компенсации морального вреда, указывал, что моральный вред ему причинен в связи с производством медицинского освидетельствования забором анализов, а не с возбуждением административного производства.

Данным обстоятельствам судом первой и апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса оценки не дано.

Допущенные судами нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

В связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение Вологодского областного суда от 6 апреля 2018 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Вологодского областного суда от 6 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи