В О Р О Н Е Ж С К И Й О Б Л А С Т Н О Й С У Д

Дело № 33-2570

Строка № 197г

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 мая 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего: Козиевой Л.А.,

судей: Зелепукина А.В., Трунова И.А.,

при секретаре: Бухонове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зелепукина А.В.

гражданское дело по иску Новикова Виктора Викторовича к Владиченко Андрею Александровичу и Владиченко Наталии Александровне о взыскании долга, процентов, судебных расходов,

по апелляционной жалобе Владиченко Наталии Александровны на решение Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 года,

(судья Багрянская В.Ю.)

установила:

Новиков В.В. обратился в суд с иском к Владиченко А.А. и Владиченко Н.А. о взыскании долга, процентов, судебных расходов, мотивируя требования тем, что между Владиченко А.А. и ОАО «Автобанк-Никойл» был заключен кредитный договор на срок до 30 июня 2011 года на общую сумму 2200000 рублей. В обеспечение исполнения обязательств Владиченко А.А., Новиковым В.В. и Владиченко Н.А. с ОАО «Автобанк-Никойл были заключены договоры поручительства с каждым отдельно. В виду ненадлежащего исполнения заемщиком своих кредитных обязательств, Банком были предъявлены требования к нему и поручителям в судебном порядке. Решением суда с истца и ответчиков солидарно взыскана задолженность по кредитному договору с учетом процентов. В ходе исполнительного производства, истцом частично погашена указанная задолженность на сумму 875 600 рублей. Истец полагает, что с момента погашения задолженности, к нему в указанном объеме перешли права первоначального кредитора и просит взыскать с ответчиков солидарно 875 660 руб. 16 кон. Кроме того, просил взыскать с ответчиков проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами, полагая, что с момента окончания исполнительного производства на стороне ответчиков возникло денежное обязательство, которое они не исполнили, следовательно, должны уплатить проценты в размере 228 725 рублей 55 копеек солидарно. Также истцом заявлены к взысканию понесенные им судебные издержки за составление искового заявления и оплаты госпошлины (л.д. 3).

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 года исковые требования удовлетворены в части (л.д. 85, 86-88).

В апелляционной жалобе Владиченко Н.А. просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать (л.д. 99).

Не явившиеся лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в связи с чем судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между ОАО АКБ «Автобанк-Никойл» и Владиченко А.А. 21.07.2005 был заключен кредитный договор, по которому Банк предоставил заемщику кредит на сумму 2200000 рублей на срок до 30 июня 2010 года для приобретения земельного участка. Исполнение обязательств заемщика обеспечивалось договорами поручительства №/П-2005 и №/П1-2005 от 21 июля 2005 года, заключенными отдельно с Владиченко Н.А. и Новиковым В.В.. Поручители обязались перед Банком отвечать в полном объеме в солидарном порядке с должником за неисполнение заемщиком всех обязательств по кредитному договору.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 15 июня 2011 года, вступившим в законную силу 30.08.2011, установлены указанные обстоятельства и с истца и ответчиков в пользу ОАО «Банк УралСиб» (правопреемник первоначального кредитора) взыскана в солидарном порядке задолженность по кредитному договору в размере 1 833145,79 рублей, в том числе по основному долгу 874917,04 руб., неуплаченные проценты – 448228,75 руб., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 500 000 руб., неустойка за несвоевременное погашение процентов – 10 000 рублей (л.д. 9, 11).

В ходе исполнения требований исполнительного документа с Новикова В.В. взысканы и перечислены на счет Банка денежные средства в сумме 875660,16руб., с Владиченко А.А. - 957485,63 руб. В связи с взысканием суммы долга в полном объеме, исполнительное производство окончено 09 декабря 2014 года (л.д. 15, 52-59).

Пунктом 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2).

Согласно п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Пунктом 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

В пункте 13 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 365 и абзацем четвертым статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему свое обязательство перед кредитором (в том числе в ходе исполнительного производства), переходят права, принадлежащие кредитору по обеспеченному обязательству.

Согласно пункту 28 названного Постановления, если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства раздельно друг от друга, то исполнение, произведенное одним из поручителей, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора, в том числе требования, обеспечивающие основное обязательство, поскольку поручитель, исполнивший обязательство, не может находиться в худшем положении, чем первоначальный кредитор.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из установленных выше обстоятельств и требований действующего законодательства о том, что поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора, в том числе требования, обеспечивающие основное обязательство. При этом суд первой инстанции также исходил из того, что истцом не пропущен срок исковой давности, поскольку начало течения срока исковой давности следует считать с момента исполнения обязательства, то есть с декабря 2014 года, когда обязательство по погашению кредита было исполнено в полном объеме, тогда как истец обратился в суд с иском 02.11.2017, то есть в пределах трёхлетнего срока.

С вышеизложенными выводами суда первой инстанции согласилась и апелляционная инстанция, которая своим определением от 10.04.2018 оставила решение Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 года без изменения.

Отменяя вышеназванное апелляционное определение судебной коллегии Воронежского областного суда от 10.04.2018, судебная коллеги по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации разъяснила следующее.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

По общему правилу, установленному в пункте 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом (пункт 2 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше норм права исполнение обязательства, произведенное одним из поручителей, влечет переход к нему прав, принадлежавших кредитору, в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. При этом срок исковой давности по требованиям поручителя, исполнившего обязательство, к должнику и к другим его поручителям надлежит исчислять с момента исполнения обязательства таким поручителем, в том числе и при частичном исполнении обязательства.

Кроме того, в своем определении судебная коллеги по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала следующее.

Из постановлений судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительных производств от 9 декабря 2014 г. и 7 мая 2015 г. следует, что денежные средства по возбужденным в отношении Новикова В.В. и Владиченко А.А. исполнительным производствам № и № поступали согласно платёжным поручениям от 18 октября 2012 г., 9 ноября 2012 г. и 30 октября 2014 г. (л.д. 57, 58). Вместе с тем в указанных постановлениях приводятся реквизиты одних и тех же платежных документов от 30 октября 2014 г., что не позволяет установить лицо, осуществившее по ним уплату долга. Иных документов, подтверждающих момент исполнения Новиковым В.В. своих обязательств как поручителя должника Владиченко А.А., материалы дела не содержат.

Таким образом, в нарушение требований части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не установил даты внесения истцом денежных средств в счет исполнения обязательств поручителя, имеющие значение для определения начала течения исковой давности (л.д. 161-167).

С учетом вышеизложенного судебной коллегией по гражданским делам Воронежского областного суда, ввиду неправильного определения судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, получены новые доказательства о том, когда Новиков В.В. как поручитель осуществил внесение денежных средств в погашение долга Владиченко А.А.

Так, из ответа старшего судебного пристава-исполнителя Центрального РОСП от 10.04.2019 за номером № следует, что денежные средства, взысканные в рамках исполнительного производства №, поступили на расчетный счет отдела должника – Новикова Виктора Викторовича. Поступления по платежным поручениям от 18.12.2012 №124, 123, 119, 122, 120 и от 09.11.2012 №14 – списание со счетов Новикова Виктора Викторовича в ПАО СБЕРБАНК: 42№, 42№, 42№, 42№, 40№, 42№. Денежные средства, взысканные в рамках исполнительного производства №, поступили на депозитный счет отдела по п/п № от 31.10.2014 и № от 07.11.2014 от плательщика – ООО «Альфапромстрой» ИНН3663096574 – реализация арестованного имущества Владиченко Андрея Александровича.

В подтверждение вышеизложенного представлены также надлежащим образом заверенные копии платежных поручений 18.12.2012 №, 123, 119, 122, 120 и от 09.11.2012 №, а также от 31.10.2014 № и от 07.11.2014 №.

Таким образом, из представленных доказательств следует, что Новиковым В.В. во исполнение обязательств как поручителя должника Владиченко А.А. в 2012 году произведено внесение денежных средств на сумму 875660,16 руб., тогда как с иском о взыскании указанных денежных средств Новиков В.В. обратился только в 2017 году, то есть с пропуском установленного трехлетнего срока исковой давности.

В своем Постановлении от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", пункт 15, Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Учитывая вышеизложенное, ходатайство Владиченко Н.А. о применении последствий пропуска срока исковой давности (л.д. 37), судебная коллегия считает необходимым отменить решение Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 года в части взыскания с Владиченко Н.А. солидарно задолженности, отказав Новикову В.В. в удовлетворении исковых требований ввиду пропуска последний срока исковой давности для обращения за защитой нарушенного права.

На основании вышеизложенного и руководствуясь требованиями ст.ст. 327, 327.1 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 года в части взыскания с Владиченко Наталии Александровны солидарно в пользу Новикова Виктора Викторовича денежных средств в сумме 875660 руб., судебных расходов в сумме 11956 руб. 60 коп. – отменить, принять в этой части новое решение.

В удовлетворении исковых требований Новикова Виктора Викторовича о взыскании с Владиченко Наталии Александровны солидарно денежных средств в сумме 875660 руб., судебных расходов в сумме 11956 руб. 60 коп. – отказать.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи коллегии: