



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ18-56

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Новикова Виктора Викторовича к Владиченко Андрею Александровичу и Владиченко Наталии Александровне о взыскании долга, процентов, судебных расходов

по кассационной жалобе Владиченко Наталии Александровны на решение Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 10 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Владиченко Н.А. – Мешкова П.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новиков В.В. обратился в суд с иском к Владиченко А.А. и Владиченко Н.А. о взыскании в солидарном порядке суммы долга по кредитному договору, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец указал, что решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 15 июня 2011 г. с заемщика Владиченко А.А. и поручителей Новикова В.В. и Владиченко Н.А. в пользу ОАО «Банк Уралсиб» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору от 21 июля 2005 г. в сумме 1 833 145,79 руб.

В ходе исполнительного производства Новиков В.В. уплатил банку денежные средства в сумме 875 660,16 руб. Полагая, что к нему перешли права кредитора в части оплаченной задолженности по кредиту, истец просил взыскать с ответчиков солидарно уплаченные им денежные средства, а также проценты за незаконное пользование денежными средствами в размере 228 725,55 руб. и судебные расходы.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 23 января 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 10 апреля 2018 г., исковые требования удовлетворены частично: с Владиченко А.А. и Владиченко Н.А. солидарно в пользу Новикова В.В. взыскано 875 660,16 руб., а также судебные расходы в сумме 11 956,60 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе Владиченко Н.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 декабря 2018 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21 июля 2005 г. между АКБ «Автобанк-Никойл» и Владиченко А.А. заключён кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заёмщику кредит в размере 2 200 000 руб. до 30 июня 2010 г.

Исполнение обязательств Владиченко А.А. обеспечивалось договорами поручительства от 21 июля 2005 г., заключёнными с Владиченко Н.А. и Новиковым В.В., по условиям которых поручители обязались отвечать перед банком за неисполнение заёмщиком обязательств по кредитному договору в солидарном порядке с должником.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 15 июня 2011 г. с Владиченко А.А., Владиченко Н.А. и Новикова В.В. в пользу ОАО «Банк Уралсиб» (правопреемник первоначального кредитора АКБ «Автобанк-Никойл») взыскана в солидарном порядке задолженность по кредитному договору в размере 1 833 145,79 руб.

В рамках исполнительного производства № 23697/12/58/36, возбужденного на основании исполнительного листа ВС 026083921 от 1 августа 2012 г., с Новикова В.В. взысканы и перечислены на счёт банка денежные средства в размере 875 660,16 руб. Ввиду взыскания суммы долга и с Владиченко А.А. в размере 957 485,63 руб., исполнительное производство в отношении Новикова В.В. окончено фактическим исполнением 9 декабря 2014 г. (л.д. 52).

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции исходил из того, что в силу пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к Новикову В.В., как к исполнившему обязательство поручителю, перешли права кредитора в уплаченном им кредитору объёме, и взыскал в солидарном порядке с заёмщика Владиченко А.А. и второго поручителя Владиченко Н.А. в пользу Новикова В.В. денежные средства в сумме 875 660,16 руб.

При этом суд указал, что срок исковой давности, о применении которого ходатайствовала при рассмотрении дела Владиченко Н.А., не пропущен.

Делая такой вывод, суд первой инстанции сослался на то, что обязательство должника по кредитному договору от 21 июля 2005 г. было исполнено в полном объёме только в декабре 2014 г., в то время как Новиков В.В. обратился с иском в суд 2 ноября 2017 г. (дата поступления иска в суд).

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 указанного кодекса.

По общему правилу, установленному в пункте 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом (пункт 2 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 4 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

По смыслу приведённых выше норм права исполнение обязательства, произведённое одним из поручителей, влечёт переход к нему прав, принадлежавших кредитору, в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. При этом срок исковой давности по требованиям поручителя, исполнившего обязательство, к должнику и к другим его поручителям надлежит исчислять с момента исполнения обязательства таким поручителем, в том числе и при частичном исполнении обязательства.

Из постановлений судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительных производств от 9 декабря 2014 г. и 7 мая 2015 г. следует, что денежные средства по возбужденным в отношении Новикова В.В. и Владиченко А.А. исполнительным производствам № 23697/12/58/36 и 23700/12/58/36 поступали согласно платежным поручениям от 18 октября 2012 г., 9 ноября 2012 г. и 30 октября 2014 г. (л.д. 57, 58). Вместе с тем в указанных постановлениях приводятся реквизиты одних и тех же платежных документов от 30 октября 2014 г., что не позволяет установить лицо, осуществившее по ним уплату долга.

Иных документов, подтверждающих момент исполнения Новиковым В.В. своих обязательств как поручителя должника Владиченко А.А., материалы дела не содержат.

Таким образом, в нарушение требований части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не установил даты внесения истцом денежных средств в счёт исполнения обязательств поручителя, имеющие значение для определения начала течения исковой давности.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Кроме того, судебной коллегией по гражданским делам Воронежского областного суда допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в неизвещении Владиченко Н.А. о времени и месте рассмотрения её апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке; суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 указанного кодекса.

В силу части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Часть 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте

судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Содержание приведённых выше норм права в их взаимосвязи устанавливает обязанность суда апелляционной инстанции известить участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, а при неявке указанных лиц обсудить вопрос о наличии оснований для отложения рассмотрения апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 10 апреля 2018 г. жалоба Владиченко Н.А. рассмотрена в отсутствие участвующих в деле лиц. При этом в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции указано, что неявившиеся лица о рассмотрении дела извещены надлежащим образом (л.д. 118).

Из материалов дела следует, что при разрешении спора судом первой инстанции судебные извещения направлялись Владиченко Н.А. по адресу: г. Воронеж, Ленинский просп., д. 149, кв. 33. – и были получены ею, что не оспаривается заявителем, реализовавшим своё право на ведение дела в суде через представителя – адвоката Мешкова П.В.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Владиченко Н.А. подала апелляционную жалобу на принятое судом решение, указав в жалобе адрес своего нового места жительства: [REDACTED].

Однако судебное извещение о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по-прежнему было направлено Владиченко Н.А. по адресу: [REDACTED], а не по указанному в жалобе адресу и возвращено в суд по причине невручения адресату (л.д. 112, 117).

При таких обстоятельствах извещение Владиченко Н.А. не может быть признано надлежащим.

Таким образом, суд второй инстанции рассмотрел дело в отсутствие Владиченко Н.А., не извещённой о времени и месте судебного заседания по рассмотрению её апелляционной жалобы, что сделало невозможным реализацию заявителем его процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

С учётом изложенного выше Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, ввиду чего апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 10 апреля 2018 г. является незаконным и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 10 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

