АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 октября 2017 г. по делу N А56-71357/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 октября 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Троховой М.В., судей Ковалева С.Н., Кравченко Т.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Невская трубопроводная компания" Бравичевой Т.Д. (доверенность от 25.07.2017), от Закревского Павла Анатольевича - Шучалина А.В. (доверенность от 02.12.2016) и от общества с ограниченной ответственностью "Транснефть - Порт Усть-Луга" Добрякова А.Н. (доверенность от 24.11.2016), рассмотрев 27.09.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Невская трубопроводная компания" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2017 (судья Мирошниченко В.В.) и [постановление](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207C87566C5E02DBEEA14C446B6DAE85BAF17A8ED99C2BC80o23CP) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 (судьи Зайцева Е.К., Бурденков Д.В.. Глазков Е.Г.) по делу N А56-71357/2015,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2016 по делу А56-71357/2015 Закревский Павел Анатольевич признан несостоятельным (банкротом); в отношении него введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Козяков Алексей Викторович. Указанные сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" 02.04.2016 (N 56).

В рамках данного дела о банкротстве Закревский П.А. обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы следующего имущества: квартиры площадью 147,6 кв. м, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Кирочная улица, дом 64, квартира 114, кадастровый номер 78:31:0111901:1246 (далее - квартира); стиральной машины MIELE (1 шт.); сушильной машины MIELE (1 шт.); телевизора LG (1 шт.); дивана; кресла; пуфа; кровати; набора кухонной мебели, комплекта мебели для спальни; тумбы для ванной (1 шт.); стола обеденного (1 шт.); стула (1 шт.); холодильника Liebherr (1 шт.); посудомоечной машины BOSCH (1 шт.); набора музыкальных колонок Klipsh; тумбы под телевизор (1 шт.); журнального стола (1 шт.); книжного шкафа (1 шт.); рабочего стола (1 шт.); люстр (5 шт.).

Определением суда первой инстанции от 03.02.2017, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207C87566C5E02DBEEA14C446B6DAE85BAF17A8ED99C2BC80o23CP) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017, из конкурсной массы исключено следующее имущество: квартира, стиральная машина MIELE (1 шт.); сушильная машина MIELE (1 шт.); телевизор LG (1 шт.); диван; кресло; пуф; кровать; набор кухонной мебели, а именно: тумбы напольные и навесные; комплект мебели для спальни, а именно: комод (1 шт.) и прикроватная тумба (1 шт.); тумба для ванной (1 шт.); стол обеденный (1 шт.); холодильник Liebherr (1 шт.); посудомоечная машина BOSCH (1 шт.); тумба под телевизор (1 шт.); журнальный стол (1 шт.); книжный шкаф (1 шт.); рабочий стол (1 шт.); люстры (5 шт.). В удовлетворении остальной части требований судом отказано.

В кассационной жалобе конкурсный кредитор должника - общество с ограниченной ответственностью "Невская трубопроводная компания", место нахождения: 188477, Ленинградская область, Кингисеппский район, деревня Вистино, морской торговый порт Усть-Луга, комплекс наливных грузов, терминал перевалки нефти, ОГРН 1104707000661, ИНН 4707029837 (далее - Общество), просит [постановление](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207C87566C5E02DBEEA14C446B6DAE85BAF17A8ED99C2BC80o23CP) от 23.05.2017 отменить, а резолютивную часть определения от 03.02.2017 изложить в новой редакции: "Исключить из конкурсной массы Закревского Павла Анатольевича следующее имущество: стиральная машина MIELE (1 шт.), телевизор LG (1 шт.), диван, кресло, кровать, тумба для ванной (1 шт.), стол обеденный (1 шт.), холодильник Liebherr (1 шт.), тумба под телевизор (1 шт.), стол обеденный (1 шт.), книжный шкаф (1 шт.), рабочий стол (1 шт.), люстры (5 шт.), набор кухонной мебели, а именно: тумбы напольные и навесные, комплект мебели для спальни, а именно: комод (1 шт.), прикроватная тумба (1 шт.). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать".

Податель жалобы не согласен с выводом судов первой и апелляционной инстанций о том, что спорная квартира является единственным пригодным для проживания должника и его членов семьи жилым помещением.

По мнению подателя жалобы, исключение имущества должника из конкурсной массы не должно приводить к соблюдению исключительно имущественных интересов должника в ущерб интересам кредиторов.

Податель жалобы указывает, что выбор должником в качестве единственного пригодного для проживания помещения квартиры, стоимость которой многократно превышает стоимость иного принадлежащего должнику недвижимого имущества - жилого дома общей площадью 162,5 кв. м, кадастровый номер: 47:22:0706001:124, расположенного в деревне Сосницы Волосовского района Ленинградской области (далее - жилой дом), является злоупотреблением правом со стороны Закревского П.А. и направлено на причинение вреда имущественным правам его кредиторов.

Податель жалобы указывает на наличие в материалах дела доказательств принадлежности супруге должника Закревской Ларисе Васильевне жилых помещений, пригодных для проживания должника и членов его семьи.

Также Общество считает, что пуф, посудомоечная машина BOSCH (1 шт.), сушильная машина MIELE (1 шт.) и журнальный стол не относятся к предметам обычной домашней обстановки и обихода.

В отзыве на кассационную жалобу Закревский П.А. просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители Общества и общества с ограниченной ответственностью "Транснефть - Порт Усть-Луга" поддержали кассационную жалобу, против удовлетворения которой возражал представитель Закревского П.А.

Остальные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCD40B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A24088E07o230P) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Согласно инвентаризационной описи от 12.09.2016 N 1, опубликованной временным управляющим должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 13.09.2016, в конкурсную массу должника включены жилой дом, квартира и иное движимое и недвижимое имущество.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения заявления должника в части исключения из конкурсной массы квартиры и предметов домашнего обихода. При этом суд исходил из того, что квартира является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи помещением, а проживание указанных лиц в Ленинградской области исключает возможность обеспечения условий, необходимых для достойного существования.

Апелляционный суд поддержал означенные выводы.

Проверив законность обжалуемых судебных актов и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 213.25](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BCE949C841B6D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7E230Do834P) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом, введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного [пунктом 3 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BCE949C841B6D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7E230Do833P).

В силу [пункта 3 статьи 213.25](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BCE949C841B6D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7E230Do833P) Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством ([статья 446](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCF45B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A240B8701o238P) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Согласно [пункту 1 статьи 446](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCF45B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A240B8701o23BP) ГПК РФ взыскание не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), являющееся для должника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением предмета ипотеки; предметы обычной домашней обстановки и обихода.

Установленный положением [абзаца второго части первой статьи 446](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCF45B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A240B8708o23DP) ГПК РФ имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) - в целях реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства - должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения ([Постановление](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BCE343C146B7D1BA00FC11FFB2oC39P) Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 N 11-П).

Возражая против удовлетворения заявления должника, кредитор указал, что выбранный должником для проживания объект недвижимости по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище.

Согласно произведенной финансовым управляющим Козяковым А.В. оценке имущества должника, стоимость квартиры составляет 20 873 635 руб., а стоимость жилого дома - 1 000 000 руб.

Брак между Закревским П.А. и Закревской Л.В. заключен 02.07.2008 (свидетельство о заключении брака от 02.07.2008 серии I-АК N 894662).

Согласно выпискам их Единого государственного реестра недвижимости от 10.03.2017 Закревской Л.В. принадлежат объекты недвижимого имущества, доли в праве собственности на которые приобретены ею после регистрации брака.

Доводам кредитора и представленным им доказательствам суды не дали надлежащей оценки.

Вывод суда первой инстанции о том, что проживание должника в Ленинградской области исключает возможность обеспечения условий, необходимых для достойного существования, не мотивирован в достаточной степени.

В [пункте 39](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BCE94DCA41B0D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A24098608o231P) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Данное обстоятельство судами не учтено. Принятыми по делу судебными актами соблюдены исключительно имущественные интересы Закревского П.А. в ущерб интересов его кредиторов.

Кроме того, выводы судов о том, что указанное в заявлении должника движимое имущество относится к числу минимально необходимых предметов обихода для целей удовлетворения повседневных бытовых потребностей гражданина в питании, отдыхе, лечении, гигиене, ничем не мотивированы.

При таком положении принятые по делу судебные акты следует отменить, а дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить фактические обстоятельства дела и имеющие для дела значение обстоятельства и принять решение в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь [статьями 286](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCD40B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A24088E08o23BP), [287](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCD40B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A24088E08o23FP), [288](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCD40B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A2401o832P), [289](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCD40B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7A24088F01o239P) и [290](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207D67561ADBE21BFE34BCD40B4D1BA00FC11FFB2C9C4E9C06C3E7926o031P) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2017 и [постановление](consultantplus://offline/ref=1A557CF6EBF6D125A207C87566C5E02DBEEA14C446B6DAE85BAF17A8ED99C2BC80o23CP) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 по делу N А56-71357/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

М.В.ТРОХОВА

Судьи

С.Н.КОВАЛЕВ

Т.В.КРАВЧЕНКО