АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 декабря 2018 г. по делу N А32-13256/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Андреевой Е.В. и Денека И.М., при участии в судебном заседании от Варфоломеева Д.Н. - Милонас А.Г. (доверенность от 25.05.2018), от ЗАО "Славпром" - Потапенко Н.С. (доверенность от 04.09.2018), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Варфоломеева Д.Н. на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 20 августа 2018 года (судья Кицаев И.В.) и [постановление](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B742B0CCC498692B48FE495DCC07040C6693EE4E83A64E3Bq703P) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2018 года (судьи Николаев Д.В., Стрекачев А.Н., Сурмалян Г.А.) по делу N А32-13256/2016, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Варфоломеева Д.Н. (далее - должник) финансовый управляющий должника Потапенко Т.Л. (далее - финансовый управляющий) обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества и начальной цены продажи имущества.

Одновременно должник обратился с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 августа 2018 года, оставленным без изменения [постановление](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B742B0CCC498692B48FE495DCC07040C6693EE4E83A64E3Bq703P) апелляционного суда от 29 октября 2018 года, в удовлетворении заявления об исключении квартиры из конкурсной массы отказано. Суд утвердил Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Должник обратился с кассационной жалобой и просил отменить судебные акты, принять новый, удовлетворить заявление об исключении имущества из конкурсной массы. Должник указывает, что квартира является единственным жильем, а продал он ее в 2014 году по причине нехватки денежных средств.

В судебном заседании представитель Варфоломеева Д.Н. поддержал доводы жалобы.

Представитель ЗАО "Славпром" просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2016 принято к производству заявление ЗАО "Славпром" о признании несостоятельным (банкротом) должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2016 года в отношении должника введена реструктуризация его долгов.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.07.2017 года должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена реализация имущества гражданина.

В силу [статьи 223](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE79ECB0qF01P) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911qD03P), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

На основании [пунктов 1](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF58E97CqE0AP) - [3 статьи 213.25](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF58E97CqE0DP) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного [пунктом 3 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF58E97CqE0DP).

По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего [пункта](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF58E97CqE0BP), не может превышать десять тысяч рублей.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего [пункта](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF58E97CqE0BP), утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В [части 1 статьи 446](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4465CCB0457583395B911D3A01B7B33BF5CEE7AE9B0qF0BP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в частности, указано, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем [абзаце](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4465CCB0457583395B911D3A01B7B33BF5CEE7AE9B9qF0DP) имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в [абзаце втором настоящей части](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4465CCB0457583395B911D3A01B7B33BF5CEE7AE9B9qF0DP), за исключением указанного в настоящем [абзаце](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4465CCB0457583395B911D3A01B7B33BF55qE06P) имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Суды установили, что в ходе проведения процедуры банкротства, финансовый управляющий должника обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 31.07.2014, заключенного должником и Бутенко Алексеем Геннадиевичем, и применении последствий недействительности сделки.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B742B0CCC498692B48FE495DCD0A04016793EE4E83A64E3Bq703P) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2018 (резолютивная часть объявлена 27.02.2018) заявление удовлетворено. Договор купли-продажи квартиры от 31.07.2014, заключенный между должником и Бутенко А.Г. признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки. Суд обязал Бутенко А.Г. возвратить должнику квартиру, кадастровый (или условный) номер 23:43:0209026:1118, общей площадью 44,8 кв. м, расположенную по адресу: г. Краснодар, Западный внутригородской округ, ул. Речная, д. 11, кв. 57.

Должник по данному спору просит исключить спорное имущество из конкурсной массы.

Суды обоснованно указали, что положения [Закона](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911qD03P) о защите права на единственное жилье направлено на защиту жилищных прав должника. В данном же случае должник (в преддверии своего банкротства) сам реализовал это жилье, тем самым выразил свою волю на его отчуждение. Таким образом, должник добровольно отказался от данного жилья, при этом, недействительность сделки доказана.

Судом также установлено, что в спорную квартиру должник получил по наследству, не проживал, продал за 50% стоимости. Поэтому довод о том, что спорное имущество является единственным для проживания должника, не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

При таких обстоятельствах, полно и всесторонне исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи все представленные в материалы дела доказательства с установленными по делу фактическими обстоятельствами по правилам [статьи 71](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE78ECB0qF00P) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для исключении спорного имущества из конкурсной массы должника.

Установив, что представленное финансовым управляющим Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника соответствует правилам продажи имущества должника, установленным [статьями 110](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF54E8q70BP), [111](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF5CEE7FqE00P), [112](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF5CEE79E9B9qF01P), [139](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF5CEC7EqE0CP) Закона о банкротстве, суд его утвердил согласно [213.26](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652C42A0435ECB0457583395B911D3A01B7B33BF58E97EqE0AP) Закона о банкротстве.

В указанной части судебный акт не оспаривается, кассационная жалоба доводов не содержит.

Иные доводы кассационной жалобы также не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм [главы 7](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE78EBB7qF00P) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу [статей 286](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE79E0B9qF0BP) и [287](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE79E0B9qF0FP) Кодекса подлежат отклонению. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([статья 288](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE70qE0CP) Кодекса), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE79E0B1qF01P), [286](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE79E0B9qF0BP) - [289](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B75CB0CBACC6652D43A4405FC00457583395B911D3A01B7B33BF5CEE79E1B0qF09P) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 20 августа 2018 года и [постановление](consultantplus://offline/ref=C2AA4D2DBA122FB442B742B0CCC498692B48FE495DCC07040C6693EE4E83A64E3Bq703P) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2018 года по делу N А32-13256/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В.МАЦКО

Судьи

Е.В.АНДРЕЕВА

И.М.ДЕНЕКА