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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-39956/2018

г. Казань Дело № А65-23235/2015 27 ноября 2018 года Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе: председательствующего судьи Моисеева В.А., судей Ивановой А.Г., Минеевой А.А., при участии представителей: Губайдуллина Р.Ш. – Пархоменко А.С., доверенность от 06.03.2016, публичного акционерного общества Банка Зенит – Смирновой Е.К., доверенность от 30.03.2018, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Банка Зенит на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.04.2018 (судья Мазитов А.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного 2 А65-23235/2015 апелляционного суда от 10.09.2018 (председательствующий судья Радушева О.Н., судьи Александров А.И., Колодина Т.И.) по делу № А65-23235/2015 по заявлению Губайдуллина Р.Ш. об исключении из конкурсной массы имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Губайдуллина Рината Шайхулловича, г. Казань, УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.08.2016 по делу №А65-23235/2015 Губайдуллин Ринат Шайхуллович (далее – должник, гражданин) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим имущества должника утвержден Борисов Е.М. Губайдуллин Р.Ш. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит исключить из конкурсной массы должника жилой дом, кадастровый номер 16:50:090124:238, и земельный участок, кадастровый номер 16:50:090124:7, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Сардара Ваисова, д. 15, ссылаясь на то, что жилой дом, расположенный на земельном участке, по адресу г. Казань ул. Сардара Ваисова, д. 15, является единственным пригодным местом проживания для должника и членов его семьи. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.04.2018 из конкурсной массы должника Губайдуллина Р.Ш. исключен жилой дом, кадастровый номер 16:50:090124:238, и земельный участок, кадастровый номер 16:50:090124:7, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Сардара Ваисова, д. 15.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Публичное акционерное общество Банк Зенит (далее – ПАО Банк Зенит) обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказать в удовлетворении ходатайства должника.

Заявитель кассационной жалобы считает, что судами при разрешении спорных правоотношений не была учтена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенное в постановлении от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» о необходимости соблюдения баланса интересов должника – гражданина и его кредиторов. По мнению заявителя кассационной жалобы, исполнительский иммунитет не может быть применен к жилому дому площадью 879 кв.м, земельному участку площадью 1500 кв.м, кадастровая стоимость которых составляет 25 957 134 руб. и 3 466 065 руб. соответственно. Как считает заявитель жалобы, мерами по обеспечению должника и членов его семьи жилым помещением могут выступить покупка нового жилья для них в рамках мероприятий процедуры реализации имущества либо разделение спорного объекта.

В отзыве на кассационную жалобу Губайдуллин Р.Ш. возражает против доводов Банка, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав в судебном заседании представителей Губайдуллина Р.Ш. – Пархоменко А.С., ПАО Банк Зенит – Смирнову Е.К., судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, за должником зарегистрировано право собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: г.Казань ул. Сардара Ваисова, д. 15. А65-23235/2015

Установив, что указанный жилой дом является единственным пригодным помещением для проживания должника и членов его семьи, суд первой инстанции и согласившийся с ним суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзаца 2 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), пришли к выводу о наличии оснований для исключения жилого дома (кадастровый номер 16:50:090124:238) и земельного участка (кадастровый номер 16:50:090124:7), расположенных по адресу: г. Казань, ул. Сардара Ваисова, д. 15, из конкурсной массы должника по ходатайству гражданина – должника.

Отклоняя доводы ПАО Банк Зенит, возражавшего против удовлетворения требования гражданина – должника, суды указали на то, что само по себе превышение площади жилого дома нормативу жилой площади по количеству проживающих в нем граждан не является правовым основанием для отказа в удовлетворении ходатайства должника об исключении данной квартиры из состава конкурсной массы.

Между тем судами не учтено следующее.

При исключении из конкурсной массы спорного недвижимого имущества суды исходили из того, что данный жилой дом является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением должника и членов ее семьи, приняв во внимание отсутствие каких-либо вещных прав должника на иные жилые помещения.

В силу части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова», соответствующий имущественный (исполнительский) иммунитет в целях обеспечения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Между тем, вывод судов о наличии оснований для исключения из конкурсной массы спорного имущества гражданина сделан без учета фактических обстоятельств, в частности наличия очевидного превышения характеристик (параметров) спорного жилого помещения, над разумно достаточными для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения и недостаточности иных активов должника для погашения требований кредиторов. При этом судами не дана оценка доводам кредитора о возможности (допустимости) для целей обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника принятия мер по обеспечению должника и членов его семьи жилым помещением в качестве которых, могут выступить покупка нового жилья для гражданина-должника и членов его семьи в рамках мероприятий процедуры реализации имущества либо разделение спорного объекта.

Суд кассационной инстанции принимает во внимание, что отсутствие на момент разрешения спора законодательного регулирования обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания гражданина – должника и членов его семьи жилое помещение, характеристика (параметры) которого, очевидно превышают разумно достаточные для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, не исключает возможности осуществления соответствующих мероприятий в рамках процедуры банкротства (покупка нового жилья для гражданина-должника и членов его семьи либо разделение спорного объекта) по соглашению между должником и его кредиторами, учитывая, что гражданин, действуя добросовестно и разумно должен способствовать погашению имеющейся у него задолженности перед кредиторами и не совершать действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (статья 10 ГК РФ). В силу части 1 статьи 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 170 АПК РФ мотивировочная часть решения должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. Вышеизложенное свидетельствует о том, что судами при принятии обжалуемых судебных актов неполно исследованы и оценены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора.

В соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

С учетом изложенного суд округа считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.04.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2018 по делу № А65-23235/2015 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья В.А. Моисеев Судьи А.Г. Иванова А.А. Минеева