



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2018 года

Дело № А40-21445/13

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 21 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Денисовой Н.Д.

судей Дунаевой Н.Ю., Красновой С.В.

при участии в заседании:

от истца Международного общественного Фонда единства православных народов –
Алексеев В.А., прот. № 6 от 23.03.16, Лопаткина Н.Г., дов. от 30.04.18 № 1/227,
Пантелеев М.С., дов. от 19.12.17 № 1/630

от ответчика ЗАО «ТРИСС-строй Переделкино» - Миролевич А.В., дов. от 18.12.17
№ 25, Дмитриев А.П., дов. от 07.02.18 № 7, Санмаров В.В., дов. от 18.12.17 № 26

от третьего лица Управление Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Москве

от третьего лица ООО «Бионорика Иммобилиенгезельшафт» - Панин Р.Е., дов. от
02.04.18

от третьего лица ООО «Территория инновационного развития» - Поплавский Ю.В.,
дов. от 09.01.18 № 01

от третьего лица ООО «Туристическая Бизнес Компания»
от третьего лица Кузина Галина Степановна,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу истца - Международного
общественного Фонда единства православных народов
на решение от 18 октября 2017 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Коноваловой Е.В.,
постановление от 31 января 2018 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Бодровой Е.В., Комаровым А.А., Титовой И.А.,
по иску Международного общественного Фонда единства православных народов
к ЗАО «ТРИСС-строй Переделкино»
третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Москве, ООО «Бионорика Иммобиленгезельшафт»,
ООО «Территория инновационного развития», ООО «Туристическая Бизнес
Компания», Кузина Галина Степановна,
о признании сделки недействительной и применении последствий
недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Международный общественный Фонд единства православных народов (далее – истец, фонд) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «ТРИСС-строй Переделкино» (далее – ответчик, общество) о признании недействительным (ничтожным) соглашения от 03.03.2011 о распределении нежилых помещений по результатам реализации инвестиционного проекта согласно инвестиционному контракту от 16.12.2003 № ДЖП.03.ЗАО.00576 в редакции дополнительных соглашений от 07.08.2006 № 1 и от 11.06.2009 №2, заключенного сторонами по делу; о применении последствия недействительности сделки, а именно – признать отсутствующим право собственности ответчика на указанные помещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.04.2014 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2015 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 судебные акты оставлены без изменения.

Определением Верховного суда РФ от 01.03.2017 решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2016 по делу А40-21443/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменяя и направляя дело на новое рассмотрение, Верховный Суд РФ указал на то, что судам при проверке соответствия требованиям закона оспариваемого истцом соглашения следует принять во внимание изложенные в настоящем определении положения об особенностях оборота имущества, относящегося к общей долевой собственности, с учетом оснований заявленного иска установить размер финансирования объекта инвестирования каждой из сторон и площадь помещений, подлежащих разделу между сторонами, а также возможность применения последствий недействительности сделки. Суды при разрешении спора не приняли во внимание, что в связи с несоблюдением пропорционального

соотношения распределенной между сторонами площади, фонд вынужден нести бремя содержания имущества, которое в силу закона должно находиться в долевой собственности. Между тем в соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

При рассмотрении спора после вынесения определения Верховным судом РФ, решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018, исковые требования удовлетворены частично. Суд признал заключенное сторонами соглашение от 03.03.11 г. о распределении нежилых помещений по результатам реализации инвестиционного проекта согласно инвестиционному контракту от 16.12.03 № ДЖП.03.ЗАО.00576 в редакции дополнительных соглашений от 07.08.2006 № 1 и от 11.06.09 № 2 недействительным в части помещений, относящихся к общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу Москва, 6-я улица Новые Сады, д. 2 и собственников помещений здания общего назначения по адресу Москва, 6-я улица Новые Сады, д. 2 корп. 1. Применил последствия недействительности сделки: - признал право общей долевой собственности собственников помещений в здании общего назначения по адресу Москва, 6-я ул. Новые Сады д. 2 корп. 1 на следующие помещения: цокольный этаж, помещение V, комн. 18, 18а площадью 40,3 кв. м; цокольный этаж, помещение V, комн. 16 - 17 площадью 33,8 кв. м; цокольный этаж, помещение V, комн. 20 площадью 6 кв. м; цокольный этаж, помещение V, комн. 22, 23 площадью 17,7 кв. м; цокольный этаж, помещение I, комн. 13 площадью 19,2 кв. м; 1 этаж, помещение 1, комн. 49 площадью 19,1 кв. м; 1 этаж, помещение 11, комн. 1 площадью 7,0 кв. м; 1 этаж, X, комн. 20 площадью 18,1 кв. м; 1 этаж, помещение XI, комн. 1 площадью 7,3 кв. м; 1 этаж, помещение XIV, комн. 1 площадью 15,6 кв. м; 2 этаж, помещение 1, комн. 1 площадью 19,3 кв. м; 2 этаж, помещение 1, комн. 8 площадью 35,7 кв. м; 2 этаж, помещение II, комн. 8б площадью 30,5 кв. м; 3 этаж, помещение I, комн. 1 площадью 10 19,4 кв. м; 3 этаж, помещение 1, комн. 29

площадью 27,0 кв. м; 3 этаж, помещение I, комн. 45 площадью 36,1 кв. м; чердак, помещение II, комн. 1 - 2 площадью 299,5 кв. м; чердак, помещение I, комн. 19 - 23 площадью 209,7 кв. м; чердак, помещение I, комн. 1, 2, 2а, 3 - 7 площадью 1362,8 кв. м; чердак, помещение I, комн. 18 площадью 410,9 кв. м; - признать право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме по адресу Москва, 6-я ул. Новые Сады д. 2 на следующие помещения: 1 этаж, пом. IV, комн. 1 - 3 площадью 55,2 кв. м. В остальной части иска отказал.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец – Международный общественный фонд единства православных народов обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы истца – Международного общественного фонда единства православных народов опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, просили решение и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Представители ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражали по доводам, изложенным в отзыве, который на основании ст. 279 АПК РФ приобщен к материалам дела, просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Представитель ООО «Территория инновационного развития» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Представитель ООО «Бионорика Иммобилиенгезельшафт» оставил решение спора на усмотрение суда.

Иные третьи лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требования о признании права собственности с принятием в этой части нового судебного акта, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из представленных доказательств, 16.12.2003 между Правительством Москвы и истцом был заключен инвестиционный контракт № ДЖП.03.3АО.00576 на строительство жилого комплекса (далее - инвестиционный контракт), расположенного по строительному адресу: город Москва, Западный административный округ, район Ново-Переделкино, пересечение улицы Лукинской и 1-й улицы Новые Сады в районе Ново-Переделкино (далее - объект), в соответствии с которым на истца, как инвестора, была возложена обязанность осуществить строительство жилого комплекса за счет собственных (заемных и привлеченных) средств (т. 1 л.д. 10 - 22).

Между истцом и ответчиком 01.03.2004 г. был заключен договор № ЗП на оказание услуг технического заказчика, для целей организации и осуществления строительного процесса, в соответствии с которым ответчик обязался за вознаграждение осуществить строительство жилого комплекса с привлечением подрядных организаций и передать истцу построенный объект (т. 1 л.д. 23 - 26).

Кроме того, к инвестиционному контракту было заключено дополнительное соглашение № 1 от 07.08.2006 г., в соответствии с которым ответчику была передана часть прав и обязанностей истца по инвестиционному контракту, пропорционально своему участию в проекте. Истец, в случае осуществления финансирования строительства жилого комплекса, по результатам реализации инвестиционного проекта, приобретает право на передачу в собственность части помещений в жилом комплексе, определяемой исходя из соотношения затрат на строительство жилого комплекса, понесенных истцом и ответчиком (т. 1 л.д. 27 - 32).

Ввод объекта в эксплуатацию был осуществлен 31.12.2008 г. на основании решения Комитета государственного строительного надзора города Москвы № RU77170000-001685.

Между Правительством Москвы, истцом и ответчиком 09.09.2010 г. был подписан акт о результатах частичной реализации инвестиционного контракта в части нежилой площади, в соответствии с которым между Правительством Москвы и Международным общественным Фондом единства православных народов была распределена полезная нежилая площадь жилого комплекса (п. 6 Акта (т. 1 л.д. 34 - 49).

В дальнейшем между истцом и ответчиком (т.1 л.д.50) было заключено оспариваемое соглашение от 03.03.2011 г., Истец считает оспариваемое соглашение ничтожной сделкой (совершенной с нарушением норм жилищного законодательства), а также мнимой сделкой, направленной на лишение Фонда его имущества.

При новом рассмотрении дела, с учетом указаний Верховного Суда, суды первой и апелляционной инстанций пришли к следующим выводам.

Акт о результатах частичной реализации инвестиционного проекта в части нежилой площади подписан между Правительством Москвы, инвестором и соинвестором 09.09.2010.

Как следует из указанного Акта, а также из материалов проведенной по делу экспертизы, между Правительством Москвы и инвестором разделена нежилая площадь во введенных в эксплуатацию объектах: Жилой дом с нежилыми помещениями и подземным гаражом-стоянкой по адресу Москва, 6-я улица Новые Сады, д. 2 и здание общего назначения, Православного лицея с подземной автостоянкой по адресу Москва, 6-я улица Новые Сады, д. 2 корп. 1. При этом в долю фонда вошли, в том числе площади, подлежащие дальнейшему распределению в пользу ЗАО «ТСП». Впоследствии с учетом указанного Акта сторонами настоящего спора заключено соглашение от 03.03.2011, по которому был осуществлен в натуре раздел помещений с указанием их площади и нумерации по документам технической инвентаризации БТИ. В п.5 соглашения от 3.03.2011 указано, что все обязательства сторон в части финансирования и строительства нежилой площади объекта сторонами выполнены и соинвесторы претензий друг к другу не имеют.

Заключением судебной экспертизы, выполненной в 2015 экспертами АНО «ЭК «Синергия» и ООО «Судебные экспертизы и исследования», установлено, что часть помещений, являвшихся предметом оспариваемого соглашения, относится к общему имуществу жилого дома и здания общего назначения.

Как указано судами первой и апелляционной инстанций, указанная сделка совершена с нарушением требований ст. 36 ЖК РФ и недействительна (ничтожна) с момента ее совершения в части распределения сторонами помещений, относящихся к общему имуществу.

Во исполнение указаний Верховного Суда, рассмотрев вопрос о возможности применения последствий недействительности сделки, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что допустимо применение последствий в виде признания права общей долевой собственности на те помещения, в отношении которых соглашение о распределении их между сторонами является ничтожным.

Судом установлено, что каждая из сторон обладает правом собственности на помещения как в жилом доме, так и в здании общего назначения. Следовательно, как участник долевой собственности на помещения общей площади, Фонд вправе требовать признания права долевой собственности на такие помещения. Применение данных последствий приведет стороны в первоначальное положение в отношении прав на данные помещения, что соответствует правилам ст. 167 ГК РФ.

Требование о применении последствий недействительности части сделки в виде признания за истцом права собственности на помещения, зарегистрированные за ответчиком и третьим лицом, не удовлетворены. Суды указали, что предметом соглашения являлся раздел долевой собственности в натуре, а не переход от истца к ответчику права собственности на помещения.

Суды указали также, что ответчик не несет ответственности за то, что по Акту реализации, подписанному с Правительством Москвы, инвестор (Фонд) принял при разделе в качестве своей доли часть помещений, относящихся к общему имуществу.

Предметом оспариваемого соглашения от 03.03.2011 являлось распределение долевой собственности в натуре.

Как указано судами первой и апелляционной инстанций, применение последствий недействительности такой сделки не может заключаться в принудительном перераспределении помещений, поскольку выдел доли в натуре осуществляется по правилам ст. 245, 252 ГК РФ и выходит за рамки применения последствий недействительности сделки и правовые основания признания за истцом права собственности на объекты, находящиеся в собственности ответчика и третьего лица отсутствуют.

Во исполнение указаний Верховного Суда РФ судами первой и апелляционной инстанций рассмотрен вопрос, с учетом оснований и предмета заявленного иска, о размере финансирования объекта инвестирования каждой из сторон и площади помещений, подлежащих разделу между сторонами.

Судами установлена общая площадь помещений, переданных инвестору (Фонду) по Акту реализации, подписанному с Правительством Москвы и подлежащая разделу между инвестором и соинвестором.

Сторонами представлены расчеты и документы о произведенных затратах. Согласно расчету истца, его затраты на исполнение контракта составили 732 197 411 руб. 91 коп., включая выплаты сумм штрафов и компенсаций Правительству Москвы. Согласно расчету ответчика, его затраты на инвестирование объектов составили 1 287 179 000 руб., в том числе собственные средства - 458 758 000 руб. При этом ответчик указывал, что затраты истца составили 542 275 000 руб., из которых 515 130 000 руб. - средства других соинвесторов.

Проанализировав указанные сведения и документы, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что конкретные суммы затрат сторон установить невозможно, поскольку источником финансирования строительства были, в том числе, денежные средства иных лиц, которых стороны привлекали при строительстве. Кроме того, невозможно установить, какая доля затрат приходится на создание имущества, переданного впоследствии Правительству Москвы.

Однако суды указали, что данное обстоятельство (размер затрат) не имеет правового значения, поскольку не могут быть применены последствия недействительности сделки в виде перераспределения между сторонами помещений.

Как указано судами первой и апелляционной инстанций, по оспоренному соглашению истцу выделены в индивидуальную собственность не относящиеся к общему имуществу помещения общей площадью 1399,9 кв. м (около 29,7%), ответчику соответственно - 3320,1 кв. м (70,3%). Несогласие истца с размером полученной доли помещений, не относящихся к общей собственности, не является ни основанием признания сделки недействительной и в этой части, ни основанием применений последствий ее недействительности в виде признания за истцом права собственности на помещения ответчика и иных лиц, приобретших впоследствии у ответчика помещения из его доли.

Однако судами в части отказа в требовании о признании права собственности истца не учтено следующее.

В Определении Верховного Суда РФ от 26.08.2014 №4-КГ14-16 указано, что, принимая решение по делу, суд должен руководствоваться не формальными

соображениями и основаниями для отказа в удовлетворении иска, а исходить из мотивов, связанных с оценкой существа самого спорного права, и принимать во внимание все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией заявленных истцом требований и должен рассматривать иск исходя из его предмета и оснований, т.е. фактических обстоятельств, послуживших основанием для предъявления иска. В соответствии со ст. 133 АПК РФ суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решает, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении. Эти положения закреплены в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В данном деле существом спора является раздел между инвесторами результатов инвестиционной деятельности.

Инвесторы, завершив строительство объекта в 2008 году, подав иск о разделе результатов инвестиционной деятельности в 2013 году, до 2018 года не могут в полной мере воспользоваться результатами своей инвестиционной деятельности.

Столь длительное и неоднократное рассмотрение спора противоречит принципу правовой определенности.

Направляя дело на новое рассмотрение в четвертый раз, Верховный суд РФ указал, что объекты общей собственности, не имеющие самостоятельного назначения, не могли подлежать отдельному распределению от распределения основных помещений в доме (л.6 Постановления от 1.03.2017 №305-ЭС15-6842).

Однако суды, признав право общей долевой собственности на такие помещения, отдельно от разделения основных площадей разрешили спор в отношении помещений общего пользования.

Верховный Суд РФ в своем Определении указал, что инвестор правомерно рассчитывает на получение части результата инвестиционной деятельности –

помещений, имеющих самостоятельное функциональное значение, но суды, придя к выводу о принадлежности части спорных помещений в общему имуществу, тем не менее, в иске Фонда отказали, что не соответствует установленным судами обстоятельствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, Верховный суд РФ в своем Определении указал, что при новом рассмотрении следует учесть особенности оборота спорного имущества, установить размер финансирования объекта инвестирования каждой из сторон и площадь помещений, подлежащих разделу между сторонами, а также возможности применения последствий недействительности сделки.

Суды, руководствуясь результатами проведенной экспертизы, определили перечень площадей, относящихся к общей долевой собственности и признали в этой части соглашение недействительным. В этой части судебные акты не оспариваются.

В части признания права собственности на другие помещения, указанные в иске, суды отказали, сославшись на то, что признание права собственности невозможно при применении последствий недействительности сделки.

Однако в части распределения основных площадей соглашение не признано судами недействительным, и, по смыслу заявленного иска и Определения Верховного суда РФ эти площади подлежали разделу пропорционально понесенным затратам.

Суды, указав на получение от сторон расчетов своих затрат, не пришли к выводу об их процентном соотношении в целях применения их при разделе имущества, указанного в соглашении от 3.03.2011.

Однако в данном соглашении стороны указали, что расчеты завершены (п.5 соглашения), распределили площади в натуре, руководствуясь соответствующими затратами при строительстве. Соглашение подписано сторонами и в части пропорции распределения площадей не оспаривается.

Общая площадь распределяемых в соглашении площадей составляет 7454,4 м., из них площадей, отнесенных судами в общедолевом – 2690,2 кв.м., т.е. размер полезной площади составляет 4764, 2 кв.м.

Исходя из соотношения общего размера площадей, распределенных соглашением между сторонами, истцу было выделено 54%, ответчику 46%

Исходя из размера полезной площади, указанной в соглашении, истцу предполагалось выделить 54 % - 2572 кв.м., а выделено полезной площади, как установлено судами и не отрицается сторонами – 1399 кв.м.

Расчет производился представителями сторон в судебном заседании.

Таким образом, для соблюдения пропорции при разделении площадей соответственно соглашением (54% истцу) – он не получил 1172 кв.м. полезной площади.

Поскольку помещения уже сформированы, в целях исполнимости решения, суд кассационной инстанции считает возможным определить помещение, которое подлежит передаче истцу для восстановления его прав на соответствующую соглашению долю при реализации инвестиционного проекта - признать его право собственности на помещение, указанное в соглашении на дату его подписания как помещение площадью 1151,3 кв.м., расположенное в цокольном этаже. Как следует из выписки Единого реестра недвижимости в настоящее время это помещение (исходя из кадастрового номера и расположения) в объекте 2 – по адресу: г. Москва, 6-я ул. Новые Сады, д. 2, корп. 1, цоколь, помещение I, комн. 1-12, 14-31 площадью 1887,4 кв. м, условный номер: 77-77-07/085/2010-098, (т.48 л.д. 147), заявленное в иске как помещение площадью 1887,4 кв.м., условный номер 77-77-07/0852010-098. Стороны пояснили, что это перепланированное помещение, которое ранее имело площадь 1151,3 кв.м. с этим же кадастровым номером.

Суд кассационной инстанции исходит из процентного соотношения деления площадей, установленного соглашением между сторонами, а также возможности реального выдела помещений, и в целях разрешения спора по существу. Фактическое деление площадей по инвестиционному контракту влечет за собой оформление на эти площади права собственности.

В случае наличия задолженности по оплате площадей, либо невозможности выдела в натуре точного размера доли в связи с тем, что помещения уже сформированы, заинтересованное лицо не лишено возможности требовать оплаты излишне полученной либо неоплаченной части.

С учетом длительного и неоднократного рассмотрения спора, суд кассационной инстанции считает возможным, отменив судебные акты в части отказа в признании права собственности на полезные площади, принять свой судебный акт по распределению итогов инвестиционного контракта с учетом указаний Верховного суда РФ, основополагающих принципов российского права, в целях восстановления прав истца и во избежание необоснованного затягивания разрешения спора

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2018 года по делу № А40-21445/13 в части отказа в удовлетворении иска о признании права собственности отменить в части.

Признать право собственности Международного общественного Фонда единства православных народов на помещение:

- в объекте 2 – по адресу: г. Москва, 6-я ул. Новые Сады, д. 2, корп. 1, цоколь, помещение I, комн. 1-12, 14-31 площадью 1887,4 кв. м, условный номер: 77-77-07/085/2010-098.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий – судья

Н.Д. Денисова

Судьи:

Н.Ю. Дунаева

С.В. Краснова