



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 305-ЭС18-17329

31 января 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 24.01.2019.

Полный текст определения изготовлен 31.01.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018 по делу № А40-133847/2017,

при участии в судебном заседании представителей:

предприятия – Мареева А.В. (доверенность от 03.03.2018), Чайка Е.А. и Миронова Д.Л. (доверенности от 03.12.2018),

закрытого акционерного общества «Моспаркинг» (далее – общество) - Красиковой А.Н. (доверенность от 22.01.2019).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к предприятию о взыскании 330 842 руб. 40 коп. задолженности.

Решением суда первой инстанции от 20.11.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.02.2018 и суда округа от 10.07.2018, иск удовлетворен. Распределены судебные расходы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамент городского имущества города Москвы представителя в судебное заседание не направил.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Представители предприятия в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества возражал против доводов жалобы, ссылаясь на отсутствие оснований для ее удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в отзыве общества на нее, а также приведенных в выступлениях участвующих в деле лиц, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.09.2013 между предприятием (заказчик) и обществом (исполнитель) был заключен договор № 005-001426-13 (далее – договор) об оказании услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса и о выполнении агентских функций в целях оказания услуг паркования в гаражном комплексе, расположенном по адресу: Москва, улица Новорогожская, д. 10.

Согласно пункту 2.1 договора заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказывать заказчику комплекс услуг по эксплуатации и техническому содержанию объекта в составе гаражного комплекса – совокупности 94 машино-мест, находящихся во владении заказчика; от своего имени и по поручению заказчика заключать договоры с пользователями машино-мест с оказанием им услуг по обслуживанию за плату, установленную пунктом 3.2 договора, в размере 4 200 руб. в месяц; оказывать собственникам машино-мест услуги по эксплуатации и техническому обслуживанию машино-мест на основании отдельно заключаемых с ними договоров по цене, установленной пунктом 4.2.1 договора, в размере 3 938 руб. 60 коп. в месяц.

В соответствии с пунктом 2.3 договора исполнитель обязуется по истечении первого месяца заключить договоры с пользователями не менее чем на 66 машино-мест.

Заказчик согласно пункту 2.5 договора обязался принимать оказанные услуги и оплачивать их в соответствии с условиями договора.

Максимальная цена договора в соответствии с пунктом 4.1 составляет 5 656 136 руб. 66 коп. Оплате исполнителю подлежит стоимость комплекса услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию, включая стоимость коммунальных платежей и услуг за заключение и сопровождение договора с пользователями, в размере 3 950 руб. 54 коп. за одно машино-место в месяц.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на неисполнение предприятием обязательств по оплате фактически оказанного за период с июля по сентябрь 2014 года комплекса услуг по свободным и не переданным в пользование машино-местам, находящимся в хозяйственном ведении предприятия, рассчитав задолженность с учетом установленной договором для собственников машино-мест платы в размере 3 938 руб. 60 коп. в месяц за каждое место.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, признав исполнение обществом договорных обязательств надлежащим в отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг за июль-сентябрь 2014 года в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 166, 421, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ссылаясь на доказанность исполнителем соблюдения условия пункта 2.3 договора о заполняемости машино-мест, суд первой инстанции с учетом пункта 4.7 договора пришел к выводу об оказании обществом услуг по обслуживанию свободных парковочных мест, бремя оплаты которых лежит на заказчике, удовлетворив иск.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции, указав на подтверждение актами приема-передачи за

период с июля по сентябрь 2014 года оказания истцом услуг на заявленную сумму.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из условий пунктов 2.1.2 и 2.3 согласованного сторонами договора, обязанности общества предусматривали также выполнение агентских функций в целях оказания услуг паркования в отношении машино-мест, находящихся в ведении предприятия, заключение с пользователями от своего имени и по поручению предприятия договоров с оказанием соответствующих услуг за плату не менее чем на 66 машино-мест.

Исполнитель обязался на основании подписанного сторонами отчета перечислять ежемесячно денежные средства в размере общей стоимости оказанных по поручению заказчика услуг паркования пользователям машино-мест (пункт 4.4 договора).

В пункте 4.3 договора стороны согласовали порядок оплаты оказанных исполнителем услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию машино-мест на основании акта приема-передачи по установленной в приложении № 7 форме.

Таким образом, договор налагает на стороны взаимные обязательства, состоящие в ежемесячной оплате предприятием оказанных обществом услуг на основании двустороннего акта приема-передачи и перечислении обществом на основании двустороннего отчета причитающихся предприятию собранных с пользователей машино-мест денежных средств.

Условиями договора предусмотрена возможность погашения взаимных требований зачетом (пункт 4.5) и обязанность общества перечислить предприятию образовавшуюся после проведения зачета задолженность (пункт 4.6).

В отношении услуг за июль - сентябрь 2014 года стороны подписали отчеты и акты приема-передачи от 31.07.2014, 31.08.2014, 30.09.2014 с указанием объема и стоимости переданных и принятых в названные периоды услуг, на основании которых произвели взаиморасчеты.

Заявляя иск о взыскании спорной суммы, общество указало, что актами оформлены передача им всех оказанных в спорный период услуг и принятие их предприятием без замечаний, в том числе данными актами охвачены оказанные услуги по эксплуатации, техническому и коммунальному обслуживанию свободных машино-мест.

Право на получение стоимости эксплуатационных услуг по не переданным в пользование для паркования машино-местам общество обосновало фактом оказания таких услуг как управляющей гаражным комплексом организацией,

подлежащих оплате в силу положений Жилищного кодекса Российской Федерации.

Расчет исковых требований обществом произведен на основании пункта 3.1 договора, то есть цены комплекса услуг по эксплуатации, техническому и коммунальному обслуживанию одного машино-места, умноженной на количество свободных машино-мест.

При этом из содержания искового заявления и отзыва общества на настоящую жалобу не следует, что при обращении в суд обществом было представлено обоснование фактического оказания услуг, сверх оплаченных по актам приема-передачи в спорный период.

Как следует из содержания договора и приложений к нему, в предмет договора входят эксплуатационные услуги в отношении всего гаражного комплекса.

Исполнение договора подлежит подтверждению отчетами и актами согласно утвержденным сторонами формам, являющимся приложением к договору, в содержание которых включены услуги по эксплуатации и техническому обслуживанию машино-мест в гаражном комплексе.

В подписанных за июль, август и сентябрь 2014 года отчетах и актах отражено оказание услуг исполнителем по заключению и сопровождению договоров с пользователями машино-мест на предоставление им на платной основе услуг паркования, включая услуги по эксплуатации, техническому и коммунальному обслуживанию машино-мест в гаражном комплексе, а также указание на суммы, подлежащие перечислению исполнителем заказчику после проведения зачета взаимных требований.

При этом сведений о наличии отраженной в актах приема-передачи, имеющихся в материалах дела, задолженности заказчика перед исполнителем за оказанные им услуги не имеется.

Таким образом, суды, удовлетворяя иск, не приняли во внимание условия договора в их совокупности, права и обязанности сторон, порядок оплаты оказываемых обществом услуг, а также отсутствие доказательств оказания услуг, стоимость которых предъявлена к взысканию по настоящему делу.

Из вышеизложенного следует, что при недоказанности наличия у предприятия обязанности производить оплату искомой суммы обществу, а также в отсутствие доказательств оказания услуг у судов отсутствовали предусмотренные главой 39 ГК РФ основания для удовлетворения иска и взыскания с предприятия стоимости оказанных и сданных обществом услуг сверх согласованной в договоре цены, уплата которой ответчиком в порядке, предусмотренном договором, сторонами не оспаривается.

Судебная коллегия, исходя из предмета заявленного иска, отклоняет как несостоятельные озвученные представителем общества в судебном заседании доводы о том, что оплата комплекса услуг в отношении свободных машино-мест условиями договора не предусмотрена и должна быть произведена предприятием исходя из общих положений гражданского законодательства об обязанности собственника (законного владельца) нести бремя содержания принадлежащего ему имущества в соответствии со статьями 209, 210 ГК РФ.

Общество также не обосновало наличия статуса управляющей гаражным комплексом организации и осуществление в определенном законом порядке функций такой организации, поэтому в условиях урегулирования в законе и договоре прав и обязанностей сторон по возмездному оказанию услуг его ссылка на нормы Жилищного кодекса Российской Федерации в качестве основания возникновения у предприятия обязанности по оплате спорных услуг находится в противоречии с содержанием полномочий общества и необходимыми для применения пункта 1 статьи 6 ГК РФ (аналогии закона) условиями.

Кроме того, судебная коллегия отмечает противоречивость правовой позиции общества, отрицающего наличие у предприятия в силу договора обязанности оплатить оказанные обществом услуги в отношении свободных машино-мест и одновременно обосновывающего свой иск согласованной в договоре ценой услуг по эксплуатации, техническому и коммунальному обслуживанию одного машино-места.

Поскольку судами допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих возмездное оказание услуг, решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018 по делу № А40-133847/2017 отменить.

В удовлетворении иска закрытого акционерного общества «Моспаркинг» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Маненков А.Н.

Судья

Чучунова Н.С.