



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10.07.2018

Дело № А40-133847/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 03.07.2018

Полный текст постановления изготовлен 10.07.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.,

судей Кречотнева С.Н., Беловой А.Р.,

при участии в заседании:

от закрытого акционерного общества «Моспаркинг»: Красикова А.Н. по доверенности от 04.09.2017, Сахаров О.В. по доверенности от 27.06.2018,

от государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы»:

Мареев А.В. по доверенности от 28.12.2017 № 404, Каширина Н.Б. по доверенности от 28.12.2017 № 397,

рассмотрев 03.07.2018 в судебном заседании кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы»

на решение от 20.11.2017

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Шариной Ю.М.,

на постановление от 27.02.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Сазоновой Е.А., Юрковой Н.В., Яремчук Л.А.,

по иску закрытого акционерного общества «Моспаркинг»

к государственному унитарному предприятию города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы»

третье лицо:

Департамент городского имущества города Москвы,

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ: закрытое акционерное общество (ЗАО) «Моспаркинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к государственному унитарному предприятию города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» (далее - ГУП г.Москвы «Дирекция гаражного строительства») о взыскании задолженности в размере 330 842 руб. 40 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Департамент городского имущества города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГУП г.Москвы «Дирекция гаражного строительства» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов суд первой и апелляционной инстанций неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, не выяснил обстоятельства, имеющие

значение для дела, выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Департаментом городского имущества города Москвы представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ГУП г.Москвы «Дирекция гаражного строительства» поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ЗАО «Моспаркинг» возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суд установил, что между ЗАО «Моспаркинг» (исполнитель) и ГУП г.Москвы «Дирекция гаражного строительства» (владелец) был заключен договор от 24.09.2013 №005-001426-13 об оказании услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса и о выполнении агентских функций в целях оказания услуг паркования в гаражном комплексе, расположенном по адресу: г.Москва, ЦАО, ул.Новорогожская, д.10, по условиям которого организация обязуется по поручению владельца и в его интересах оказать владельцу комплекс услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса в соответствии с техническим заданием (приложение №2 к настоящему договору).

Согласно пункту 2 технического задания объем оказываемых услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса и выполнению агентских функций по оказанию услуг паркования в гаражном комплексе составляет 94 машино-мест, из них 94 машино-места переданы заказчику в хозяйственное ведение (приложение №2 к спорному договору).

В силу пункта 4.2.1 договора об оказании услуг стоимость комплекса услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию, включая стоимость коммунальных платежей, для владельцев за 1 (одно) машино-место в составе гаражного комплекса в месяц, составляет в размере 3 938 руб. 60 коп.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных истцом услуг за период с июля по сентябрь 2014 года в размере 330 842 руб. 40 коп.

Установив, что услуги истцом оказаны надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела актами приема-передачи оказанных услуг, согласно которым истец обеспечил заполняемость гаражного комплекса принадлежащего на праве собственности ответчику на согласованное договорами количества машино-мест, оказал услуги паркования и технического обслуживания гаражного комплекса, тогда как ответчиком услуги истца приняты без замечаний, но оплачены не в полном объеме, а именно не оплачено техническое обслуживание за свободные машино-места в заявленном размере, суд в соответствии со статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял правильное решение об удовлетворении исковых требований.

Ссылка заявителя жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2018 по делу №А40-129482/2017 подлежит отклонению, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Иные доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что исполнитель обязан представлять заказчику отчеты исполнителя и акты приема-передачи оказанных услуг относительно каждого обслуженного машино-места, а не за весь гаражный комплекс, что представленные доказательства не подтверждают заявленный объем требований, поскольку не содержат количественных и стоимостных выражений, что на истце лежит обязанность по содержанию общего имущества и машино-мест в силу закона, что акт выполненных работ на спорные суммы между сторонами не подписывался, факт оказания, качество и объем услуг не подтвержден документально, сводятся к несогласию с оценкой суда обстоятельств по делу и доказательств, представленных в материалы дела, а потому

не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 по делу №А40-133847/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.Д. Ядренцева

Судьи:

С.Н. Крекотнев

А.Р. Белова

