



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-70867/2017

г. Москва
27 февраля 2018 года

Дело № А40-133847/17

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Е.А. Сазоновой,
Судей: Н.В. Юрковой, Л.А. Яремчук,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Р.А. Сасюком,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
государственного унитарного предприятия г. Москвы «Дирекция строительства и
эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы»,
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2017 г.
по делу № А40-133847/17, принятое судьей Шариной Ю.М. (шифр судьи 112-
1284),
по иску закрытого акционерного общества «Моспаркинг» (ОГРН 1117746965918,
адрес: 107014, г. Москва, ул. Егерская, д. 1)
к государственному унитарному предприятию г. Москвы «Дирекция строительства
и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» (ОГРН
1027700008599, адрес: 117152, г. Москва, Загородное шоссе, д. 4)
при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора: Департамент городского имущества г. Москвы
о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:
от истца: Красикова А.Н. по доверенности от 04.09.2017,
от ответчика: Мареев А.В. по доверенности от 28.12.2017,
от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось закрытое акционерное общество «Моспаркинг» с иском к государственному унитарному предприятию г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» о взыскании задолженности в размере 330 842,40 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017 года по делу № А40-133847/17 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя третьего лица, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, 24.09.2013 года между ЗАО "Моспаркинг" (исполнитель) и ГУП г. Москвы "Дирекция гаражного строительства" (владелец) заключен договор № 005-001426-13 об оказании услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса и о выполнении агентских функций в целях оказания услуг паркования в гаражном комплексе, расположенном по адресу: г. Москва, ЦАО, Новорогожская ул., д. 10, по условиям которого организация обязуется по поручению владельца и в его интересах оказать владельцу комплекс услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса в соответствии с Техническим заданием (приложение № 2 к настоящему договору).

В соответствии со ст. ст. 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Цена услуг организации и порядок расчетов по договору согласован сторонами в разделе 4 договора.

Согласно пункту 2 технического задания, объем оказываемых услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса и выполнению агентских функций по оказанию услуг паркования в гаражном комплексе составляет 94 машино-мест, из них 94 машино-места переданы заказчику в хозяйственное ведение (приложение 2 к договору).

Стоимость комплекса услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию, включая стоимость коммунальных платежей, для владельцев за 1 (одно) машино-место в составе гаражного комплекса в месяц, составляет в размере 3 938 руб. 60 коп. (пункт 4.2.1 договора).

По условиям пункта 2.5 договора, заказчик обязуется ежемесячно принимать оказанные исполнителем услуги и оплачивать их в соответствии с условиями настоящего договора.

Факт оказания услуг и наличие задолженности ответчика перед истцом за период с июля по сентябрь 2014 года в сумме 330 842 руб. 40 коп., подтверждается представленными истцом в материалы дела актами приема-передачи оказанных услуг, подписанными со стороны заказчика без претензий по объему, срокам и качеству оказания услуг.

Однако ответчик оказанные услуги не оплатил, доказательств обратного суду не представил.

Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 330 842 руб. 40 коп.

Из материалов дела следует, что в рамках досудебного (претензионного) урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию от 16.06.2017 года, с требованием оплатить задолженность, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Более того, доказательств возражений и претензий к качеству оказанных услуг в материалы дела не представлено.

Доказательств оплаты оказанных услуг ответчиком в материалы дела не представлено.

В силу положений ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку со стороны ответчика не представлены доказательства по оплате оказанных услуг, то выводы суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований правомерны.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Доводы заявителя апелляционной жалобы об отсутствии доказательств, подтверждающих фактическое оказание истцом услуг по спорному договору, отклоняются, поскольку оказание услуг подтверждается актами сдачи-приемки без претензий по объему и качеству.

Ответчик при принятии по спорным актам сдачи-приемки оказанных истцом услуг не был лишен права на указание неисполнения истцом указанного пункта договора и отказа от подписания актов.

Однако на актах имеется оттиск печати, а также подпись ответчика.

Ходатайств о фальсификации доказательств в порядке ст. 161 АПК РФ ответчик не заявил.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы уже были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, им была дана соответствующая правовая оценка, и оснований для переоценки выводов суда не имеется.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и

процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ. Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2017 г. по делу № А40-133847/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу государственного унитарного предприятия г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы», – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.А. Сазонова

Судьи:

Н.В. Юркова

Л.А. Яремчук