

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-133847/17

112-1284

20 ноября 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Шариной Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ястребовой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ЗАО «Моспаркинг» ОГРН 1117746965918, ИНН 7718868759, 107014, г. Москва, ул. Егерская д. 1 к ответчику ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» ОГРН 1027700008599 ИНН 7710027112, 117152, г. Москва, Загородное шоссе, д. 4 о взыскании 330 842,40 руб.

третье лицо - Департамент городского имущества г. Москвы (115054, г. Москва, ул. Бахрушина,20).

в заседании приняли участие: от истца – Красикова А.Н. (дов. от 04.11.2017 г.), от ответчика – Мареев А.В. (дов. от 28.12.2016 г.), Чайка Е.А. (дов. от 28.12.2016 г.)

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Моспаркинг» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием к ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» о взыскании 330 842,40 руб.

Третье лицо, в судебное заседание не явился, о месте и времени заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя третьего лица, в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 49 АПК РФ было принято уточнение исковых требований, согласно которым ситец просил взыскать с ответчика 330 842,40 руб. неосновательного обогащения.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования истца, подлежат удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Из материалов дела следует, что 24.09.2013 года между ЗАО «Моспаркинг» (исполнитель) и ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» (заказчик) заключен договор №005-001426-13 об оказании услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса и о выполнении агентских функций в целях оказания услуг паркования в гаражном комплексе, согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказывать комплекс услуг заказчику по эксплуатации и техническому содержанию объекта в гаражном комплексе, расположенном по адресу: г. Москва, ЦАО ул. Новорогожская д. 10, в соответствии с техническим заданием.

В соответствии с п. 2.1.2 договора исполнитель обязуется от своего имени и по поручению Заказчика заключать договоры с Пользователями машиномест на предоставление им на платной основе услуг паркования, включая услуги по эксплуатации, техническому и коммунальному обслуживанию машиномест на Объекте, по цене, установленной п. 3.2. настоящего Договора, и по форме Приложения 4 к настоящему Договору, а также осуществлять сопровождение указанных договоров в соответствии с условиями настоящего договора и Правилами оказания услуг паркования;

В соответствии с п. 2.1.3 договора оказывать Пользователям машиномест услуги паркования, включая услуги по эксплуатации, техническому и коммунальному обслуживанию машиномест на Объекте в Гаражном комплексе в соответствии с Техническим заданием и Правилами оказания услуг паркования;

В соответствии с п. 2.1.4 договора оказывать Собственникам машиномест услуги по эксплуатации и техническому обслуживанию машиномест в гаражном комплексе на основании отдельно заключаемых с ними договоров по цене, установленной п. 4.2.1. настоящего Договора, и в соответствии с Техническим заданием.

В соответствии с п. 2.2 договора исполнитель обязуется оказывать услуги, предусмотренные п. 2.1. настоящего Договора с момента подписания Сторонами Акта приема-передачи Объекта в эксплуатации.

В соответствии с п. 2.3 договора исполнитель обязуется заключить договоры с Пользователями машиномест указанные в п. 2.1.2. настоящего Договора, в количестве,

не менее чем на 66 машиномест в Объекте по истечении первого месяца, в котором настоящий Договор был заключен (коэффициент заполняемости Объекта (К) - 0,70).

В соответствии с п. 2.4 договора исполнитель обязуется оказывать все услуги в строгом соответствии с Техническим заданием, действующим законодательством Российской Федерации и города Москвы при соблюдении установленных процедур и получении всех необходимых согласований и разрешений. Исполнитель несет перед Заказчиком ответственность в соответствии с действующим законодательством и настоящим Договором.

В соответствии с п. 2.5 договора заказчик обязуется ежемесячно принимать оказанные Исполнителем услуги оплачивать их в соответствии с условиями настоящего Договора.

В соответствии с п. 3.1 договора исполнитель обязан заключать договоры с Собственниками машиномест к оказание комплекса услуг по эксплуатации, техническому и коммунальному обслуживанию по цене за 1 (одно) машиноместо в месяц, в размере 3938,60 руб., включая НДС 18 % 600,80 руб.

В соответствии с п. 3.2 договора исполнитель обязан заключать договоры с Пользователями машиномест на услуги паркования за 1 (одно) машиноместо в месяц по цене 4 200 руб., включая НДС 18%, эксплуатационные расходы, коммунальные платежи, стоимость услуг исполнителя за заключение и сопровождение указанных договоров в соответствии с п. 2.1.2 настоящего Договора.

Как следует из материалов дела, во исполнение условий договора истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, что подтверждается актами приема передачи услуг за период с 01.07.2014-31.07.2014; с 01.08.2014-по 31.08.2014, с 01.09.2014 по 30.09.2014 г, согласно которым обеспечил заполняемость гаражного комплекса принадлежащего на праве собственности ответчику на 66 машиномест.

Из условий договора следует, что истец оказывает услуги эксплуатации техническое обслуживание всего гаражного комплекса состоящего из 94 машиномест, в том числе оказывает услуги по заключению договоров паркования на 66 машиномест, реализуя тем самым обязательства по оказанию ответчику агентских услуг.

Согласно представленному в материалы дела акту за период июль, август, сентябрь 2014 года истцом были оказаны услуги паркования и технического обслуживания гаражного комплекса по договору на 66 машиномест и 28 свободных машиномест, за которые ответчиком оплата произведена не была, в связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность в размере 330 842,40 руб.

В соответствии с п. 4.2.1 договора стоимость комплекса услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию и коммунальному обслуживанию, а так же стоимость услуг истца за заключение и сопровождение договора с пользователем машиноместа составляет 3 938,60 руб.

Пунктом 4.3. договора установлено, что заказчик обязуется ежемесячно принимать и оплачивать оказанные Исполнителем услуги Пользователям машиномест на основании подписанного сторонами акта приема-передачи оказанного комплекса услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию машиномест на объекте в гаражном комплексе по форме, указанной в Приложении № 7 к настоящему Договору.

Пунктом 4.4. договора определено, что исполнитель обязуется на основании подписанного сторонами отчета исполнителя по форме, указанной в приложении 6 к настоящему Договору, ежемесячно перечислять денежные средства в размере общей стоимости оказанных по поручению Заказчика услуг паркования Пользователям машино-мест.

Согласно п. 4.5. договора, обязательства сторон, установленные п. 4.3. и 4.4. настоящего Договора по согласию сторон могут погашаться путем зачета взаимных требований на основании Акта приема-передачи оказанных услуг (приложение № 7 к договору).

Приложение № 7 к Договору содержит форму идентичную Акту приема-передачи к Договору, подписанному истцом и ответчиком и содержащимся в материалах дела.

Условия Договора устанавливает обязанность истца перечислить все полученные денежные средства от пользователя на счет ответчика, а п. 4.4. договора устанавливает обязанность ответчика оплатить истцу за оказанные услуги пользователям машиномест.

Ответчик искимые требования не признал, по доводам, изложенным в письменном отзыве, что услуги по договору оплачены, оснований для взыскания неосновательного обогащения не имеется.

Согласно п. 1. ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного

имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Как следует из материалов дела 24.09.2013 г. между Истцом (исполнителем) и Ответчиком (заказчиком) был заключен Договор №005-001426-13 - об оказании услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса и о выполнении агентских функций в целях оказания услуг паркования в гаражном комплексе, согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказывать комплекс услуг заказчику по эксплуатации и техническому содержанию объекта в гаражном комплексе, расположенном по адресу: г. Москва, ЦАО ул. Новорогожская д. 10, в соответствии с техническим заданием.

Согласно условиям договора Исполнитель оказал заказчику оговоренные услуги, однако ответчик не оплатил оказанные услуги за период июль, август, сентябрь 2014 года в полном объеме, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 330 842,40 руб.

Факт оказания услуг истцом подтвержден представленным в материалы дела актами приема передачи услуг за период с 01.07.2014-31.07.2014; с 01.08.2014-по 31.08.2014, с 01.09.2014 по 30.09.2014 г., подписанный со стороны ответчика без замечаний и возражений.

В соответствии со ст.ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 2 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются,

что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Таким образом, стороны вступили в обязательственные отношения в рамках которых у них возникли права и обязанности.

Доводы ответчика о том, что за свободные машиноместа не должно быть произведено оплаты, поскольку на них договора паркования заключены не были, отклонены судом как необоснованные, при этом суд учитывает п. 4.7 договора, согласно которому если исполнитель не обеспечил заполняемость машиномест на объекте, установленную в п. 2.3 договора, произведенные им затраты на оказание комплекса услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию в отношении машиномест в объекте, на которые не заключены договоры с пользователями машиномест не оплачиваются заказчиком и являются коммерческим риском исполнителя. Таким образом, стороны установили риски, в случае ниже установленной заполняемости свободные парковочные места обслуживаются за счет истца, в случае заполнения парковочных мест на лимит, предусмотренный договором, свободные парковочные места обслуживаются и бремя оплаты лежит на ответчике.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Поскольку истцом в материалы дела представлены доказательства соблюдения условий п. 2.3 договора о заполняемости машиномест, требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 330 842,40 руб. обосновано и подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика об отсутствии представления отчета подлежит отклонению, поскольку предоставление отчета по условиям договора необходимо по оказанию услуг по паркованию исходя из п.4.4 договоров, поскольку пользователями машино-мест по смыслу терминов и понятий договора (п.1 договоров) являются физические и юридические лица, заключившие договор паркования машино-место в объекте.

Так же отклонен довод ответчика со ссылкой на недействительность договоров, поскольку заключены с нарушением законодательства РФ.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В материалы дела не представлено доказательств подтверждающих недействительность заключенных между сторонами договоров, таким образом данный довод отклонен судом как необоснованный и не подтвержденный материалами дела.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все представленные доказательства в совокупности, суд установил основания для вывода о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Расходы по госпошлине распределены в соответствии со ст.ст. 110,112 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309,310 ГК РФ, ст.ст.8,9,65,71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» в пользу ЗАО «Моспаркинг» неосновательное обогащение в размере 330 842,40 руб. (триста тридцать тысяч восемьсот сорок два рубля 40 коп.), расходы по оплате государственной пошлины в размере 9617 руб. (девять тысяч шестьсот семнадцать рублей)

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Ю.М. Шарина