ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-14652

 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Резолютивная часть определения объявлена 13.12.2018.

 Полный текст определения изготовлен 20.12.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Борисовой Е.Е., судей Поповой Г.Г., Маненкова А.Н., рассмотрела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алькор» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2018 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-135360/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью «Алькор» к Департаменту городского имущества города Москвы о взыскании 10 049 452, 90 руб. упущенной выгоды за период с 01.01.2015 по 30.04.2015, образовавшейся в результате выселения названного общества и его арендатора из здания, при участии представителей: общества с ограниченной ответственностью «Алькор»: Забейды А.В., Глазневой Л.В., Департамента городского имущества города Москвы: Петручак А.В., Фисенко Г.С., Стоговой А.А., Атаманова Р.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2017 иск удовлетворен.

 Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2018, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Алькор» (далее – общество «Алькор») просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, а решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2017 оставить в силе.

 Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что они подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, истец на основании договора куплипродажи недвижимого имущества от 01.03.2005 № 01-АР приобрел здание, расположенное по адресу: город Москва, Товарищеский пер., д. 10, стр. 2 (подвал, комнаты 1, 2, 2а, 3-10, А; этаж 1, комнаты 11-9, 9а, 10, 11, А; этаж 2, комнаты 1-15, А; этаж 3, комнаты 1, а, 2-10, 10а, 11-16, А; чердак, комнаты 1, А). Право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке 31.03.2005. Впоследствии (01.11.2010) общество «Алькор» заключило договор аренды № 9/А/12-2011 приобретенных помещений в здании с обществом с ограниченной ответственностью «Клиника Современных Медицинских Технологий» (далее – общество «Клиника Современных Медицинских Технологий») на срок с 01.11.2010 по 30.09.2011. Помещения переданы по акту 2 приема-передачи от 01.11.2010. Арендная плата сторонами в договоре установлена в размере 2 600 000 руб. в месяц. Между тем вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2006 по делу № А40-18608/2006 по иску Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) признано право собственности города Москвы на вышеуказанные нежилые помещения, принадлежащие истцу. На основании судебного акта было зарегистрировано право собственности города Москвы на спорное недвижимое имущество. Во исполнение решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-67369/07 общество «Алькор» и его арендатор, общество «Клиника Современных Медицинских Технологий», были выселены из занимаемых помещений службой судебных приставов по выданному судом исполнительному листу. Однако при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дела № А40-18608/2006 решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2016, в удовлетворении иска департамента к обществу «Алькор» о признании недействительным зарегистрированного права названного общества и признании права собственности департамента на нежилые помещения было отказано. Определением Верховного суда Российской Федерации от 08.09.2016 в передаче кассационной жалобы департамента для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии было отказано. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 09.08.2016 внесена запись о праве собственности общества «Алькор» на спорное здание. Обращаясь с требованием по настоящему делу о взыскании убытков, общество «Алькор» указывало на неполучение им 10 049 452, 90 руб. дохода от сдачи в аренду спорного здания за период с 01.01.2015 по 30.04.2015 в связи с признанием за городом Москвой права собственности на спорные помещения по его иску в судебном порядке, прекращением его фактического владения и пользования, осуществления правомочий собственника. Суд первой инстанции при изложенных выше обстоятельствах иск признал обоснованным, взыскал в пользу истца убытки, за наступление которых должен отвечать департамент. Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, с выводами которого впоследствии согласился суд кассационной инстанции, руководствовался положениями статей 15, 393, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса), правовой позицией, содержащейся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходил из недоказанности противоправного поведения департамента. Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее. В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Такие случаи, установленные законом, предусмотрены статьями 1068 и 1069 Гражданского кодекса. В силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Согласно статье 1069 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Предъявление иска по настоящему делу к департаменту обусловлено совершением его работниками на основании предоставленных полномочий действий по приобретению права собственности города Москва на спорные помещения.

Целью обращения в суд с таким иском явилось присуждение имущества в пользу публичного образования. Представление суду документа (копия ордера № 049677) с признаками подделки, явившегося основным доказательством по делу, в отсутствие иных правовых оснований, послужило основанием для удовлетворения иска о признании права собственности за публичным образованием (постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2016 по делу № А40-18608/2006). Ранее решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-20846/2003 департаменту было отказано в удовлетворении иска к предыдущему собственнику здания о признании за городом Москвой права собственности на это здание. При последующем обращении в суд с аналогичным требованием к обществу «Алькор», впоследствии приобретшему имущество на основании договора купли-продажи, представители департамента не указали данной информации, представив сфальсифицированный документ в его обоснование. Судебный акт по делу № А40-18608/2006 явился основанием для государственной регистрации права собственности публичного образования, осуществление которой стало возможным после обращения в его интересах за совершением этого регистрационного действия. В результате рассмотрения спора по указанному делу в пользу департамента, от имени которого действовали его работники, осуществляющие процессуальные полномочия, в том числе по представлению доказательств в обоснование иска, присуждения имущества в пользу публичного образования, 4 у общества «Алькор» прекратилось возникшее на законных основаниях право собственности. Фактическое владение истцом своими помещениями прервалось в 2015 году в результате исполнения принятого Арбитражным судом города Москвы решения по делу № А40-67369/07 также по иску департамента о выселении из них истца и его арендатора, после установления факта подделки доказательства (февраль 2011 года). В результате осуществления соответствующих последовательных действий имущество перешло во владение публично-правового образования, а не лиц, выполнявших действия в его интересах. Об отсутствии полномочий действовать от имени департамента у лиц, представлявших его интересы при осуществлении действий, связанных с прекращением права собственности истца на спорные помещения, ответчик не заявлял. В связи с утратой владения истец в период с 01.01.2015 по 30.04.2015 не имел возможности извлекать из своего имущества доходы, что повлекло причинение ему вреда. Таким образом, установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что причинившие вред обществу «Алькор» физические лица осуществляли свои служебные обязанности, действовали в интересах публично-правового образования, обладали соответствующими полномочиями, в связи с чем вред на основании статей 1064, 1068 Гражданского кодекса подлежит взысканию с департамента.

На основании вышеизложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для взыскания убытков с ответчика не соответствуют нормам материального права. Доводы департамента, изложенные в отзыве на кассационную жалобу истца, о признании последнего недобросовестным приобретателем, а также о наличии оснований для признания права собственности города Москва направлены на переоценку обстоятельств, установленных по делу № А40-18608/2006, но не относятся к существу заявленного по настоящему делу иска, в связи с чем не могут быть признаны обоснованными и влияющими на результат этого спора. Более того, такое указание подтверждает прежние намерения департамента, реализованные подачей исков, направленных на прекращение прав истца на имущество. При этом доводы департамента об отсутствии его вины во временной утрате права собственности истца не опровергают обстоятельств об обращении в суд с указанными выше исками уполномоченных от его имени лиц, представление его сотрудниками суду порочных доказательств. На основании вышеизложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, 5 повлиявшими на исход дела. Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2018 по делу № А40-135360/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить. Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2017 оставить без изменения. Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

 Председательствующий судья Е.Е. Борисова Судьи Г.Г. Попова А.Н. Маненков