



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17.12.2018

Дело № А40-1253/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 10.12.2018

Полный текст постановления изготовлен 17.12.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Голобородько В.Я.,

судей Зеньковой Е.Л., Мысака Н.Я.

при участии в заседании:

от Хайкина В.Г. – Герчаков Л.Е. по дов. от 25.05.2018, Бабенко А.А. по дов. от 05.03.2018, Ермак Ю.Е. по дов. от 05.03.2018, Леонычев А.А. по дов. от 25.05.2018, Вагина О.В. по дов. от 31.10.2018

от конкурсного управляющего ООО «Зерновая компания «Настюша» - Мельникова А.А. по дов. от 02.04.2018, Горенков В.В. по дов. от 26.06.2018

рассмотрев 10.12.2018 в судебном заседании кассационную жалобу Хайкина В.Г. на определение от 25.06.2018

Арбитражного суда г. Москвы

вынесенное судьей Марковым П.А.,

на постановление от 28.09.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Порывкиным П.А., Шведко О.И., Сафроновой М.С.,

о признании недействительным трудового договора от 18.02.2014 № 03/14-тд, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Натюша» и Хайкиным Владимиром Григорьевичем, включая штатные расписания, являющиеся неотъемлемой частью трудового договора от 18.02.2014 М 03/14-тд в части должностного оклада заместителя генерального директора по проектированию и строительству, утвержденные приказами генерального директора ООО «Зерновая компания «Настюша» б/н от 01.02.2014, б/н от 01.04.2014, б/н от 01.06.2014, б/н от 01.08.2014, б/н от 01.11.2014, б/н от 01.04.2015, б/н от 01.06.2015, б/н от 01.07.2015, б/н от 01.09.2015, б/н от 01.10.2015, б/н от 01.12.2015, б/н от 01.03.2016, б/н от 01.07.2016, б/н от 01.11.2016, б/н от 01.01.2017, признании недействительным трудового договора от 02.03.2017 № 01/17-тд, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Натюша» и Хайкиным Владимиром Григорьевичем, включая штатные расписания, являющиеся неотъемлемой частью трудового договора от 02.03.2017 № 01/17-тд в части должностного оклада заместителя генерального директора по проектированию и строительству, утвержденные приказами генерального директора ООО «Зерновая компания «Настюша» б/н от 01.04.2017, б/н от 01.05.2017 и применении последствия недействительности сделок, дело о банкротстве ООО «Зерновая компания «Настюша» (ОГРН 1027739258722, ИНН 7708175593),

УСТАНОВИЛ: определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2017 принято к производству заявление АО «ForteBank» о признании несостоятельным (банкротом) ООО Зерновая компания «НАСТЮША», возбуждено производство по делу № А40-1253/17-88-3 «Б».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2018 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Никеев А.П. Сообщение о признании должника банкротом опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» №38 от 03.03.2018, стр. 82.

16.03.2018 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО Зерновая компания «НАСТЮША» Никеева А.П. о признании недействительным трудовой договор от 18.02.2014 № 03/14-тд, заключенный между ООО «Зерновая компания «Натюша» и Хайкиным Владимиром Григорьевичем, включая штатные расписания, являющиеся неотъемлемой частью трудового договора от 18.02.2014 № 03/14-тд в части должностного оклада заместителя генерального директора по проектированию и строительству, утвержденные приказами генерального директора ООО Зерновая компания «Настюша» б/н от 01.02.2014, б/н от 01.04.2014, б/н от 01.06.2014, б/н от 01.08.2014, б/н от 01.11.2014, б/н от 01.04.2015, б/н от 01.06.2015, б/н от 01.07.2015, б/н от 01.09.2015, б/н от 01.10.2015, б/н от 01.12.2015, б/н от 01.03.2016, б/н от 01.07.2016, б/н от 01.11.2016, б/н от 01.01.2017; о признании недействительным трудовой договор от 02.03.2017 № 01/17-тд, заключенный между ООО Зерновая компания «Натюша» и Хайкиным В.Г., включая штатные расписания, являющиеся неотъемлемой частью трудового договора от 02.03.2017 № 01/17-тд в части должностного оклада заместителя генерального директора по проектированию и строительству, утвержденные приказами генерального директора ООО Зерновая компания «Настюша» б/н от 01.04.2017, б/н от 01.05.2017, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2018 заявление конкурсного управляющего ООО Зерновая компания «НАСТЮША» удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 указанное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Хайкин В.Г. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить полностью, направить дело на новое рассмотрение. Кассационная жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов судом первой и апелляционной инстанций нарушены нормы материального права. Заявитель, в том числе, привел доводы

относительно того, что предоставленные в материалы дела доказательства, как по отдельности, так и в совокупности, объясняют заинтересованность Компании в должности заместителя генерального директора по строительству и проектированию. Судами не учтено, что к дополнительным видам деятельности ЗК «Настюша», согласно выписке из ЕГРЮЛ (том 1, листы дела 49-57), относятся: код 70.10.1 «Деятельность по управлению финансово-промышленными группами»: 70.10.2 «Деятельность по управлению холдинг-компаниями»: 68.2 «Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом» (том 1, лист дела 51). Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, утверждённому Приказом Госстандарта от 31.01.2014г. № 14-ст, код ОКВЭД 68.20 включает в себя строительство зданий для собственного пользования. Судами не учтено, что ЗК «Настюша» - это головная компания группы компаний «Настюша». Два основных вида деятельности данной группы это - выпуск хлебопекарной продукции и строительный бизнес, управление группой компаний «Настюша» было основано путем разделения управленческого и производственного персонала по разным компаниям. Заявитель указал, что Хайкин В.Г. находился в реальных трудовых отношениях с Компанией, и последняя обязана оплатить его труд исходя из заключенных трудовых договоров и действовавших штатных расписаний. По мнению заявителя, судами не дана оценка доводам Хайкина В.Г., с учетом находящихся в материалах дела доказательств, о существовании у ЗК «Настюша» необходимости в должности заместителя генерального директора и.о. строительству и проектированию, о реальности и выполнении Хайкиным В.Г. своих трудовых функций в Компании. Как указал заявитель кассационной жалобы, вынесенное судом первой инстанции определение затрагивает законные права и интересы ИФНС России № 8 по г. Москве, так как Компания перечисляла в данную налоговую инспекцию налог на доходы физических лиц от заработной платы Хайкина В.Г. По мнению заявителя, суды применили не подлежащие применению нормы права ст.ст.166, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как трудовые отношения не могут оспариваться по основанию мнимости, также не

подлежала применению ст. 61.2 Закона о банкротстве, так как конкурсным управляющим не доказано наличия всех элементов состава по оспариванию сделок на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя кассационной жалобы поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Зерновая компания «Настюша» возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзыва.

Представленный в порядке ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция находит определение и постановление подлежащими отмене, исходя из следующего.

Ка усматривается из материалов дела и установлено судами, в ходе осуществления своих полномочий конкурсному управляющему стало известно,

что 18.02.2014 между должником и Хайкиным В.Г. был заключен трудовой договор № 03/14-тд, согласно которому Хайкин В.Г. был принят на работу на должность заместителя генерального директора по строительству и проектированию на неопределенный срок с должностным окладом, определяемым штатным расписанием.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, конкурсный управляющий указал, что трудовые договоры с Хайкиным В.Г., неотъемлемой частью которых являются штатные расписания в части, относящейся к этим трудовым договорам, являются недействительными сделками по основаниям п.п. 1, 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве), ст. ст. 166, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем просит признать сделки должник недействительными, применить последствия их недействительности.

Удовлетворяя заявленные требования конкурсного управляющего о признании указанных сделок недействительными, суды исходили из мнимости трудовых договоров с Хайкиным В.Г. При этом судами со ссылкой на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве указано, что сделки совершены в период ухудшения финансово-экономического положения должника, в результате оспариваемой сделки произошло уменьшение конкурсной массы, которая могла быть направлена на удовлетворение требований кредиторов в связи с чем оспариваемая сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника путем вывода активов должника.

Между тем, судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование по существу, исходя из их фактических правоотношений. Суд по своей инициативе определяет круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решает, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении. Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8467/10.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемого договора лизинга) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Таким образом, закон устанавливает три вида последствий несоответствия сделки требованиям закона - ничтожность, оспоримость, иные последствия, не влекущие ни ничтожности, ни оспоримости сделки.

В связи с этим ничтожная сделка не может являться одновременно оспоримой сделкой и соответственно оспоримая сделка не может являться одновременно ничтожной сделкой.

Предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок (пункт 4 Постановления № 63).

Мнимая же сделка является ничтожной (часть 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, суд первой инстанции, признал оспариваемую сделку недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве и на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть посчитал ее одновременно и ничтожной, и оспоримой, что, в принципе,

исключено и свидетельствует о неправильном применении норм материального права.

Между тем, без проверки и надлежащей оценки вышеуказанных обстоятельств не представляется возможным принять правильный судебный акт по настоящему обособленному спору.

Таким образом, судами не дана оценка всем доводам сторон и доказательствам, имеющимся в деле, вследствие чего не установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, и выводы судов нельзя признать соответствующими примененным нормам материального права.

В обоснование доводов о наличии оснований для признания сделок недействительными, конкурсный управляющий указывал на то, что оспариваемые сделки не предполагали правовых последствий, свойственных трудовым договорам, должностная инструкция по должности «заместитель генерального директора по проектированию и строительству» в организации отсутствует, должностные обязанности Хайкина В.Г. не были ничем определены, Хайкин В.Г. не был с ними ознакомлен, а также, что за период существования ООО «Зерновая компания «Настюша», созданного 12.09.2001, организация осуществляла три вида деятельности: оптовая торговля зерном, осуществление полномочий правообладателя в отношении товарных знаков, передача в аренду транспортных средств, деятельность по направлениям «проектирование» и «строительство» должником не осуществлялась

Вместе с тем, принимая обжалуемые судебные акты судами не учтено, что в согласно статье 1 Трудового кодекса Российской Федерации, целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей.

Заключение трудового договора, иных соглашений, регулирующих правоотношение между работником и работодателем, представляет собой действия названных субъектов, направленные на возникновение у них прав и обязанностей в рамках указанных правоотношений (статья 16 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработной платой является вознаграждением за труд, зависящим от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты; окладом - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Основной обязанностью работодателя является обеспечение работникам равной оплаты за труд равной ценности, выплата заработной платы в полном объеме и в установленные сроки (статья 22 Трудового кодекса Российской Федерации). Заработная плата каждого работника согласно положениям статей 132, 135 Трудового кодекса Российской Федерации зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается и устанавливается трудовым договором в соответствии с системой оплаты труда действующей у работодателя.

В силу статей 132 и 135 Трудового кодекса Российской Федерации установление работнику размера заработной платы относится к исключительным полномочиям работодателя.

В соответствии со статьей 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Согласно статье 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Под трудовой функцией понимается любая работа по определенной должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности, с указанием квалификации, а также конкретный вид поручаемой работы.

В соответствии с частью 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Указанные положения закона судами не учтены.

Вывод о мнимости трудовых отношений, основанный на отсутствии должностной инструкции представляется необоснованным, поскольку наличие такой должностной инструкции не является обязательным условием осуществления работником своей трудовой деятельности, наличие должностной инструкции от воли работника не зависит, работник не может быть лишен на этом основании заработной платы.

При этом, судами не выяснен факт наличия либо отсутствия должностных инструкций на всех работников предприятия.

При этом, отклоняя доводы Хайкина В.Г. и представленные Хайкиным В.Г. в материалы дела предложение о развитии (застройки) территории должника, а также протоколы совещаний по вопросам реализации инвестиционных проектов, судам надлежало оценить представленные Хайкины В.Г. доказательства в обоснование своей позиции, дать оценку доводам

Хайкина В.Г., с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, при этом, исследовать обстоятельства реальности выполнения Хайкиным В.Г. трудовых функций в Компании, исследовать рыночный размер оплаты труда Хайкина В.Г. в ЗК «Настюша».

Нуждаются в правовой оценке доводы заявителя кассационной жалобы о том, что ЗК «Настюша» - это головная компания группы компаний «Настюша». Два основных вида деятельности данной группы это - выпуск хлебопекарной продукции и строительный бизнес. По состоянию на 2014-2016гг. группа компаний «Настюша» являлась крупнейшим производителем хлебобулочной продукции, а также одним из крупнейших московских девелоперов, активно застраивалась территория бывшего Царицынского хлебокомбината, подготавливались проекты по выводу всех производственных мощностей в Московскую область и жилой застройке освободившихся территорий. Именно для курирования строительного направления Хайкин В.Г. и был приглашен на работу в Компанию. Высокая заработная плата, соразмерная компетенции Хайкина В.Г., была установлена ему в 2014 году при трудоустройстве, а не в преддверии или незадолго до банкротства. Оклад Хайкина В.Г. работодатель увеличил один раз в июле 2014 года после истечения испытательного срока (что является обычной практикой в трудовых правоотношениях), в 2017 году оклад даже был уменьшен на 500 тыс. руб. За весь период работы Хайкина В.Г. премия выплачивалась ему только один раз, в заключённых трудовых договорах между Хайкиным В.Г. и Компанией не содержится условий о компенсациях при увольнении, о каких-либо иных расходах, возлагаемых на работодателя.

В соответствии с положениями частей 1 - 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств арбитражным судом должна производиться на основании всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимной связи, на предмет их относимости, допустимости и достоверности.

При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, в том числе и экспертное заключение, которое согласно пункту 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» не имеет для суда заранее установленной силы.

Вместе с тем, в рассматриваемом обособленном споре суды, не исследовали и не оценили иные доказательства, представленные в материалы дела. При этом, заявитель кассационной жалобы обращал внимание судов на то, что необходимость в нахождении в указанной выше должности Хайкина В.Г. обусловлено необходимостью контроля за деятельностью иных компаний группы, занимавшихся строительством - АО «Московский комбинат хлебопродуктов», (что может подтверждаться документами имеющимися в деле, в том числе, ежегодным отчетами, в которых указано на наличие группы компаний «Настюша», раскрытой в сети интернет консолидированной финансовой отчетности, наличием в ЕГРЮЛ видом деятельности, в том числе, строительство зданий; и иные.

Кроме того, заявитель указывал на то, что Хайкин В.Г. был принят на работу за 3 года до возбуждения дела о банкротстве, при этом им уплачивались все налоги и взносы за него как работника, однако, данный обстоятельства судами не исследовались.

Таким образом, выводы судов о том, что целью принятия на работу Хайкина В.Г. и заключения договора с ним был вывод средств, сделан без проверки и надлежащей оценки вышеуказанных обстоятельств.

Согласно правовой позиции, содержащейся в абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом, вопрос об осведомленности работника о наличии/отсутствии признаков недостаточности имущества судом не изучен, как и вопрос о том, что сделка совершена с целью причинения вреда кредиторам должника.

Не могут быть приняты во внимание доводы конкурсного управляющего о наличии иных обособленных споров с иными работниками, основанные на заключениях экспертов о завышении уровня зарплаты по сравнению с рынком зарплат таких должностей, поскольку в данном обособленном споре в качестве оснований конкурсный управляющий приводит доводы о полном неисполнении трудовой функции ввиду мнимости трудовых отношений.

Учитывая изложенное, судами не дана оценка всем доводам сторон и доказательствам, имеющимся в деле, вследствие чего не установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, и выводы судов являются в данном обособленном споре преждевременными.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны без исследования всех фактических обстоятельств дела и оценки имеющихся в деле доказательств и доводов сторон, что в соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Поскольку устанавливая фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт.

С учетом того, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, дать оценку всем доводам сторон и представленным ими доказательствам, в том числе, с учетом доводов кассационной жалобы, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, с соблюдением требований норм арбитражного процессуального законодательства, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по обособленному спору, с учетом заявленных финансовым управляющим требований и правовых оснований для признания сделки недействительной.

Руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.06.2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 по делу № А40-1253/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий-судья

В.Я. Голобородько

Судьи:

Е.Л. Зенькова

Н.Я. Мысак

