

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-132111/2018-134-808

18 сентября 2018 года**Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2018 года****Решение изготовлено в полном объеме 18 сентября 2018 года****Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,**

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по исковому заявлению:

Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (125993, г.Москва, ул.Б.Бронная, д.6а, стр.1, ОГРН 1027739102654, ИНН 77003030403, дата регистрации:24.01.2002г.)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КИС" (125438, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ЛИХАЧЁВСКИЙ 4-Й, ДОМ 2, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 2 КОМ 10;11-13;15 ОГРН 1167746338891 ИНН 7707364220 дата регистрации: 05.04.2016)

о взыскании для последующей выплаты авторам (правообладателям) компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере 340 000 руб. 00 копеек.

без вызова лиц, участвующих в деле;

УСТАНОВИЛ:

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее – РАО) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВО С

ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КИС» о взыскании для последующей выплаты авторам (правообладателям) компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере 340 000 руб. 00 копеек.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 20.06.2018 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте <https://kad.arbitr.ru/>.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции,

действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Резолютивная часть судебного акта от 05.09.2018 г. размещена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы 06.09.2018 г.

От истца и ответчика 07.09.2018 и 10.09.2018 г. поступило заявление об изготовлении мотивированного решения по делу.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) музыкальные произведения с текстом или без текста являются объектами авторских прав.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса в любой форме и любым 2 не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

К способам использования произведения относятся, в том числе: публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения (подпункт 6 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1243 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов. В случаях, когда объекты авторских и смежных прав в соответствии с этим Кодексом могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами

на коллективной основе заключает с пользователями договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели.

Согласно пункту 3 статьи 1244 того же Кодекса, организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию (аккредитованная организация), вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 1242 ГК РФ, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1242 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

РАО в соответствии с Уставом и ст. 1242 ГК РФ является организацией по управлению авторскими правами на коллективной основе в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено, в том числе, при публичном исполнении произведений.

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26 марта 2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленумов) также указано, что организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, вправе на основании пункта 5 статьи 1242 ГК РФ предъявлять требования в суде от имени правообладателей или от своего имени для защиты прав, управление которыми она осуществляет.

В соответствии со ст.ст. 1231, 1256 ГК РФ произведения иностранных авторов на территории Российской Федерации охраняются в соответствии с международными договорами. С 27.05.1973 Российская Федерация является участником Всемирной (Женевской) конвенции об авторском праве 1952 года, а с 13.03.1995 - Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 года. Международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены гражданским законодательством, применяются правила международного договора (ст. 7 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений «в отношении произведения, по которым авторам предоставляется охрана в силу настоящей Конвенции, авторы пользуются в странах Союза, кроме страны происхождения произведения, правами, которые предоставляются в настоящее время или будут предоставлены в дальнейшем соответствующими законами этих стран своим гражданам». Гражданским кодексом РФ также предусмотрены одинаковые правила, регулирующие использование произведений, как российских, так и иностранных авторов.

В соответствии с п. 3 ст. 1244 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию, вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 1242 настоящего Кодекса, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

15.08.2013 РАО получена аккредитация в сфере управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции (Свидетельство о государственной аккредитации № МК-01/13 от 23.08.2013, полученное РАО на основании Приказа № 1164 от 15.08.2013).

В соответствии с п. 21 Постановления Пленумов при обращении в суд аккредитованная организация действует без доверенности, подтверждая свое право на

обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя (или неопределенного круга лиц в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 5 ст. 1242 ГК РФ) свидетельством о государственной аккредитации.

При этом такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 ст. 1242 ГК РФ право на управление соответствующими правами на коллективной основе. Спор с участием организации, осуществляющей 4 коллективное управление авторскими правами, может быть рассмотрен судом и без участия конкретного правообладателя» (п. 21 Постановления Пленумов).

С учетом вышеизложенного правом на обращение в суд за защитой прав авторов (правообладателей), нарушенных ответчиком, РАО обладает на основании свидетельства о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе № МК-01/13 от 23.08.2013.

Право организаций по управлению правами на коллективной основе представлять интересы правообладателей на основании свидетельств об аккредитации неоднократно отражено в судебной практике, включая постановления Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2016 по делу № А29-3452/2015, от 08.06.2016 по делу № А27-15053/2015, от 03.10.2016 по делу № А22-3564, от 01.02.2017 по делу № А32-13601/2016, от 16.02.2017 по делу № А55-7559/2016.

Как установлено судом, 14.12.2017 года в салоне автомобиля (государственный регистрационный номер АМ20999) перевозку пассажиров в которых организует ООО «КИС», представителем РАО был зафиксирован факт неправомерного использования произведений, входящих в репертуар Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (РАО).

На основании Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 18.11.2007 № 259-ФЗ Правительство Российской Федерации утверждает правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, а также правила перевозок грузов автомобильным транспортом.

В соответствии со ст. 31 указанного Федерального закона перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключенного в устной форме. Договор фрахтования легкового такси для перевозки пассажиров и багажа заключается фрахтователем с водителем легкового такси, действующим от имени и по поручению фрахтовщика или, если водитель является индивидуальным предпринимателем, от собственного имени. Права и обязанности по такому договору возникают непосредственно у фрахтовщика.

Согласно Федеральному закону (ФЗ) от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Разрешение выдается при наличии у юридического лица или индивидуального предпринимателя на праве собственности, праве хозяйственного ведения либо на основании договора лизинга или договора аренды транспортных средств, предназначенных на для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а также в случае использования индивидуальным предпринимателем транспортного средства на основании выданной физическим лицом нотариально заверенной доверенности на право распоряжения транспортным средством, если указанные транспортные средства соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации (п.2 ст. 9).

Форма разрешения, срок его действия, порядок подачи заявления, порядок выдачи и переоформления разрешений, порядок определения платы за выдачу разрешения, дубликата разрешения и порядок ведения реестра выданных разрешений устанавливаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Реестр выданных разрешений подлежит размещению на официальном сайте уполномоченного органа (в случае отсутствия у уполномоченного органа официального сайта - на официальном сайте субъекта Российской Федерации) и обновлению в течение пяти дней со дня внесения в реестр соответствующих изменений (п.9 ст.9).

В материалы дела истцом представлена распечатка с официального сайта.

Согласно вышеуказанному реестру, автомобиль № АМ20999, в котором осуществлялось публичное исполнение результатов интеллектуальной деятельности, принадлежит ООО «КИС», данное разрешение было выдано 07.11.2016 года, и является действующим.

Пытаясь урегулировать сложившуюся ситуацию на досудебной стадии, РАО направило ответчику претензию с предложением мирного урегулирования, однако фактических действий по урегулированию конфликта ответчиком не предпринято.

В соответствии с подп. 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ публичное исполнение произведения – это представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе путем публичного исполнения (ст. 1270 ГК РФ).

Другие лица не могут использовать произведение без согласия правообладателя (п. 1 ст. 1229 ГК РФ). Право использования произведения может быть получено на основании лицензионного договора с правообладателем (ст. 1233 ГК РФ) либо на основании лицензионного договора с организацией по управлению правами на коллективной основе (п. 1 ст. 1243). Такой организацией на территории РФ является РАО.

Таким образом, для правомерного использования указанных в исковом заявлении произведений ответчику следовало заключить лицензионный договор с РАО. Поскольку ответчик лицензионный договор с РАО не заключал, авторское вознаграждение не выплачивал, указанные произведения были использованы незаконно.

В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ и п. 43.2 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 5/29 компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Ст. 1301 ГК РФ в качестве меры защиты нарушенных прав предусматривает право автора или иного правообладателя требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности.

Предусмотренные способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию организаций по управлению правами (п. 2 ст. 1250 ГК РФ), такой организацией является РАО.

В соответствии с п. 43.1 Постановления Пленумов требование о взыскании компенсации носит имущественный характер. Несмотря на то, что размер подлежащей взысканию компенсации определяется по усмотрению суда, в исковом заявлении должна быть указана цена иска в твердой сумме. Исходя из размера заявленного требования, определяется подлежащая уплате государственная пошлина.

Во исполнение указанных требований постановлением Авторского Совета РАО № 5 от 24 апреля 2014 года был установлен размер компенсации за нарушение исключительного права на произведение, из расчета 20 000 руб. за одно произведение.

Поскольку при проведении мероприятий по сбору доказательств бездоговорного публичного исполнения фонограмм было зафиксировано использование 17 (Семнадцать) произведений, размер компенсации за осуществленное бездоговорное использование произведений, входящих в репертуар РАО, определен истцом как 340 000 руб. (17 произведений x 20 000 руб.).

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, судом не принимаются в связи со следующим.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 года N 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» Перевозчик отвечает за действия других лиц, к услугам которых он прибегает для осуществления перевозки, как за свои собственные (ст. 403 ГК РФ). Например, перевозчик отвечает за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу пассажира, независимо от того, осуществлялась ли перевозка с использованием принадлежащего ему транспортного средства или с использованием транспортного средства, находящегося в его владении по иным, допустимым законом основаниям, в том числе по договору аренды транспортного средства с экипажем.

Согласно п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 года N 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети «Интернет», переписка сторон при заключении договора и т.п.) у добросовестного гражданина-потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств по перевозке.

Таким образом, в соответствии со ст. 409 ГК РФ Суд считает, что именно ответчик отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение.

Довод ответчика о том, что квитанция, выданная представителю истца в качестве подтверждения оплаты не соответствует бланкам строгой отчетности ООО «КИС» подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 года N 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» факт заключения договора перевозки пассажира и багажа подтверждается проездным билетом и багажной квитанцией. Вместе с тем отсутствие, неправильность или утрата билета или квитанции не является основанием для признания договора незаключенным или недействительным. Наличие между сторонами договорных отношений в таких случаях может подтверждаться и иными доказательствами.

Таким образом, неправильность выданной квитанции не снимает ответственности с ответчика и не исключает того, что ответчик фактически осуществлял публичное исполнение произведений. Поскольку истец представил в материалы дела видеозаписи, подтверждающие фактическое использование ответчиком музыкальных произведений, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Встречное исковое заявление не подлежит рассмотрению и возвращается ответчику.

В соответствии с п. 4 ст. 132 АПК РФ Арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 ст. 132 АПК РФ, по правилам статьи 123 АПК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КИС" в пользу Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (125993, г.Москва, ул.Бронная Б., д.6»А», стр.1, ОГРН 1027739102654, ИНН 7703030403, дата регистрации: 24.01.2002г.) компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере 340 000 руб. 00 копеек; а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9800 руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Титова Е.В.