

Судья: Голошумова И.А.
дело № 33- 21480/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе: председательствующего судьи Хугаева А.Г.

судей Киршиной И.П., Бурцевой Л.Н.,
при секретаре Тигиеве З.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 08 августа 2016 года
апелляционную жалобу Музыка Ирины Петровны на решение
Домодедовского городского суда Московской области от 12 апреля 2016 года
по гражданскому делу по иску Музыка Ольги Витальевны к Музыка Ирине
Петровне, третьему лицу отделу ОУФМС по Московской области по
городскому округу Домодедово о признании прекратившей права
пользования, признании не приобретшим право пользования, снятии с
регистрационного учета, встречному иску Музыка Ирины Петровны к
Музыка Ольге Витальевне о вселении, нечинении препятствий в пользовании
квартирой,

заслушав доклад судьи Киршиной И.П.,

объяснения: Музыка О.В., ее представителя Сакмарова В.В. –
возражавших против апелляционной жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Музыка О.В. обратилась в суд с иском о признании Музыка И.П.
прекратившей право пользования жилым помещением, Лыбу Н.С. не
приобретшим права пользования спорным жилым помещением,
расположенным по адресу: <данные изъяты> снятии их с регистрационного
учета по указанному адресу.

В обоснование иска указала, что является собственником жилого
помещения – <данные изъяты>

В данной квартире с 04.06.2009 г. зарегистрирована она, а так же
Сидорова С.В., Музыка И.П. Ответчик является ее падчерицей, которая от
участия в приватизации квартиры отказалась. На основании решения
Домодедовского городского суда от 25.07.2011 г. за истицей признано право
на приватизацию квартиры и в дальнейшем, на основании договора дарения с
мужем, у нее возникло право собственности на квартиру в полном объеме.
Ответчица с 2009 г. не пользуется спорным жилым помещением, членом
семьи истца не является, не оплачивает коммунальные платежи, избрала
другое место жительства, в связи с чем, прекратила право пользования
спорным жилым помещением и подлежит снятию с регистрационного учета.

Ответчик Музыка И.П. предъявила встречный иск к Музыка О.В. о
вселении и нечинении препятствий в пользовании спорной квартирой.

В судебном заседании представитель Музыка О.В. уточненный иск
поддержал, встречный иск не признал, поскольку ответчица не является
членом семьи истицы, длительное время в квартире не проживает, не

оплачивает коммунальные услуги, в связи с чем, считает, что прекратила право пользования квартирой.

Ответчик Музыка И.П. в судебном заседании исковые требования не признала, ссылаясь на то, что в спорной квартире постоянно не жила, но периодически приезжала к отцу в гости. По просьбе отца она отказалась от приватизации и проживала с мужем в Оренбургской области. Встречный иск поддержала. Пояснила, что 24.09.2015 г. ее отец умер, а брак распался, и она решила вернуться проживать по месту регистрации, однако ответчик стала возражать и препятствовать ей в этом. Она имеет право вселиться в квартиру, так как зарегистрирована в ней, а поскольку отказалась от приватизации, то считала, что право пользования будет носить для нее бессрочный характер. Просила в удовлетворении иска Музыка О.В. отказать, встречные требования удовлетворить. Считает, что ее сын приобрел право пользования квартирой без вселения, поскольку не может реализовать свои права в силу малолетнего возраста.

Представитель ОУФМС по Московской области в Домодедовском районе, в судебное заседание не явился, извещен.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Музыка И.П. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела в пределах доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Судом установлено, что Музыка О.В. является собственником спорной квартиры в 1/2 доле на основании решения Домодедовского городского суда от 25.07.2011 г. и 1/2 доли на основании договора дарения доли квартиры от 26.05.2015 г.

Музыка И.П. зарегистрирована в спорной квартире с апреля 2009 г., однако в квартиру фактически не вселялась, приезжала периодически в гости к отцу. 16.05.2011 г. она отказалась от участия в приватизации спорной квартиры. Фактически все время Музыка И.П. проживала в Оренбургской области, сначала у матери, затем вступила в брак и проживала по месту жительства мужа, что подтверждается адресными справками о регистрации по месту пребывания ее и несовершеннолетнего Лыба Н.С. Свои обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг Музыка И.П. не исполняла, что не отрицала в суде первой инстанции.

В спорной квартире зарегистрированы с 04.06.2009 г. Музыка И.П., Музыка О.В., Сидорова С.В.

В период рассмотрения дела в суде, 22.03.2016 г. ответчица зарегистрировала в спорное жилое помещение несовершеннолетнего сына Лыба Н.С.

Согласно части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие

совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В силу части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", по смыслу частей 1 и 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц (помимо супругов) с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс Российской Федерации не регламентирует.

Исходя из аналогии закона (статья 7 Жилищного кодекса Российской Федерации) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При этом также необходимо учитывать, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Согласно ст. 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» действие положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

При этом статья 31 Жилищного кодекса Российской Федерации регламентирует права и обязанности именно тех граждан, которые проживают совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении.

Следовательно, в случае добровольного выезда в другое место жительства право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника, в котором он проживал вместе с собственником жилого помещения, может быть прекращено независимо от того, что в момент приватизации спорного жилого помещения бывший член семьи собственника жилого помещения имел равное право пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим.

Таким образом, сам по себе факт наличия у ответчицы права пользования жилым помещением на момент его приватизации при последующем ее добровольном отказе от этого права, не может служить безусловным основанием для вывода о сохранении за ней права пользования жилым помещением бессрочно.

Разрешая возникший спор и удовлетворяя иск Музыва О.В., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Музыка И.П. несмотря на то, что оказалась от приватизации жилого помещения, с 2009 года в нем не проживает, добровольно выехала в другое место жительства отказавшись от исполнения обязанностей по договору социального найма. Расходов по оплате за жилое помещение с 2009 года не несла. Чинение ей со стороны Музыка О.В. препятствий в пользовании квартирой судом не установлено и ответчицей данный довод не доказан в соответствии со ст. 56 ГПК РФ.

При указанных обстоятельствах суд правомерно отказал Музыка И.П. в удовлетворении встречного иска.

Поскольку Музыка И.П. утратила право пользования жилым помещением со дня выезда, то зарегистрированный в спорной квартире в период рассмотрения дела в суде ее несовершеннолетний сын Лыба Н.С., право которого производно от ее прав, не приобрел право пользования спорной квартирой.

Судебная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции, основанном на правильно установленных фактических обстоятельствах дела и требованиях действующего законодательства.

Нормы материального и процессуального законодательства судом применены правильно.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств по делу, а также требований действующего законодательства, что в силу ст. 330 ГПК РФ не является основанием к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Домодедовского городского суда Московской области от 12 апреля 2016 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу Музыка Ирины Петровны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: