



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-11668

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.11.2018.

Полный текст определения изготовлен 29.11.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного общества с ограниченной ответственностью «Электросбытовая компания «Независимость» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 по делу № А40-204570/2017.

В судебное заседание явились представители:

общества с ограниченной ответственностью «Электросбытовая компания «Независимость» - Поликарпов Л.Н. (доверенность от 20.03.2018 № 03/18-03);

публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» - Транкалан Ф.И. (доверенность от 07.02.2017).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с

иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электросбытовая компания «Независимость» (далее – общество) о взыскании 83 693 руб. 02 коп. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2018, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 08.10.2018 кассационная жалоба вместе с делом № А40-204570/2017 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель компании, считая их необоснованными, просил принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между компанией (исполнителем) и обществом (заказчиком) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности от 11.02.2016 № УЭС-2016 (далее - договор), предметом которого является возмездное оказание исполнителем заказчику услуг по передаче электрической энергии (мощности) в точки поставки, указанные в приложении № 1 к договору, посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии (мощности), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам и иным обязательным требованиям, через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином законном основании.

В январе - феврале, апреле - июле 2017 года компания оказала обществу услуги по передаче электрической энергии на общую сумму 3 739 279 руб. 91 коп., что подтверждается актами оказания услуг, подписанными сторонами без разногласий.

Компания направила обществу уведомление об изменении порядка оплаты по договору в связи с вступлением в законную силу новой редакции Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Нарушение обществом установленных законом и договором порядка и сроков оплаты оказанных услуг послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии и пришли к выводу об обоснованности заявленных требований.

Представленный компанией расчет законной неустойки, начисленной с 12.01.2017 по 05.09.2017 на задолженность за январь - февраль, апрель - июль 2017 года, судами проверен и признан верным.

При этом суды отклонили доводы ответчика о невозможности начисления неустойки на промежуточные платежи, предусмотренные пунктом 15(3) Правил № 861.

Между тем судами не учтено следующее.

Из пункта 1 статьи 539, пункта 1 статьи 541, статьи 544, пункта 1 статьи 781 ГК РФ следует, что потребитель по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии обязан оплачивать фактически оказанные ему услуги исходя из объема переданной энергии, определяемого в соответствии с данными ее учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктами 8(1), 15(1), 15(3), 41, 55(1) Правил № 861 оказание услуг по передаче электрической энергии разбивается на расчетные периоды, равные одному месяцу. Определение объема взаимных обязательств сетевой организации и потребителя услуг по передаче электроэнергии, в том числе объема оказанных услуг, и, как следствие, ее стоимости осуществляется по итогам каждого расчетного периода.

Нормативный порядок расчетов за услуги по передаче электроэнергии, оказываемые сетевой организацией отдельным видам потребителей, предусматривает в течение расчетного периода два промежуточных (авансовых) платежа (до 12-го и до 27-го числа месяца, за который осуществляется оплата) и окончательный платеж (до 20-го числа месяца, следующего за расчетным периодом). При этом подлежащий оплате объем услуг по передаче электрической энергии при осуществлении первого и второго платежа принимается равным соответственно 30 и 40 процентам объема услуг по передаче электрической энергии за предшествующий расчетный период, тогда как фактический объем оказанных услуг определяется только по истечении расчетного периода приборным или расчетным способами и оплачивается третьим платежом (пункт 15(3) Правил № 861).

Согласно пункту 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике (в редакции Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ) потребители услуг по передаче

электрической энергии, определяемые правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, несвоевременно и (или) неполностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны уплатить сетевой организации пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Таким образом, для целей расчета юридический факт оказания услуг по передаче электрической энергии возникает по окончании расчетного периода в момент фиксации фактического объема оказанных услуг, а предусмотренная законом ответственность в виде уплаты неустойки применяется в случае просрочки оплаты фактически оказанных услуг.

Поскольку объем услуг по передаче электрической энергии ни к 12-му, ни к 27-му числу текущего периода регулирования не подлежал фиксации и не был зафиксирован и обязанность потребителя оплатить промежуточные платежи, исчисленные от объема оказанных услуг в предшествующем расчетном периоде, не корреспондировала обязанности сетевой организации оказать к указанным датам в течение текущего расчетного периода конкретный объем услуг по передаче электрической энергии, несвоевременное осуществление первого и второго платежей по смыслу вышеприведенных законоположений не является достаточным основанием для привлечения потребителя к ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике за несвоевременную оплату оказанной им услуги по передаче электрической энергии.

Начисление неустойки на авансовые (промежуточные) платежи напрямую условиями заключенного сторонами договора не предусмотрено.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовало основание для взыскания с общества неустойки за несвоевременное внесение промежуточных платежей со ссылкой на пункт 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2018 № 305-ЭС18-151, принятому по делу № А40-101147/17 по спору между компанией и обществом о взыскании законной неустойки за несвоевременную оплату услуг по передаче электрической энергии по этому же договору за иной период.

В связи с существенным нарушением судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов предприятия при осуществлении предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для проверки размера неустойки.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 по делу № А40-204570/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.С. Корнелюк

С.В. Самуйлов