

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 июня 2018 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе: председательствующего Бобковой С.А., судей Полосухиной Н.А., Чернецовой Н.А., при секретаре Илюшкиной О.А., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Костина В.С. на решение Белевского районного суда Тульской области от 16 апреля 2018 года по иску Костина Виталия Сергеевича к Гаджиомарову Магомеду Магомедсаидовичу о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Полосухиной Н.А., судебная коллегия

установила:

Костин В.С. обратился в суд с иском к Гаджиомарову М.М. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что в июле 2017 года он заключил с Гаджиомаровым М.М. договор займа денежных средств в размере 100000 руб. Учитывая сложившиеся между ними отношения, устную договоренность о займе денежных средств, он 19.07.2017 г. перечислил денежные средства в размере 100000 руб. безналичным платежом с принадлежащей ему банковской карты ПАО Сбербанк России на банковскую карту ПАО Сбербанк России ответчика, указав в сообщении о назначении платежа и сроке возврате денежных средств, о котором достигнута договоренность - 6 августа 2017 года.

Несмотря на его неоднократные требования о возврате полученных денежных средств, ответчик долг не возвращает.

В связи с изложенным истец просил взыскать с ответчика в его пользу неосновательное обогащение в размере 100000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 7 августа 2017 г. на день вынесения судебного решения, судебные расходы по оплате госпошлины - 3287 руб., по оплате услуг представителя в размере 30000 руб.

Истец Костин В.С. в судебное заседание не явился.

Ответчик Гаджиомаров М.М. и его представитель Трубникова А.В. в судебном заседании исковые требования не признали, пояснили, что отношения Костина В.С. с Гаджиомаровым М.М. возникли по поводу проведения строительных работ последним в доме Костина В.С., за что тот и перечислял неоднократно денежные средства на счет Гаджиомарова М.М. (за проведенные работы, приобретение строительного материала). Гаджиомаров М.М. в июле 2017 года прекратил ведение строительных работ, поскольку Костин В.С. перестал оплачивать оказываемые ему услуги. О том, что Костиным В.С. 100000 руб. переданы ему в долг, он не знал, так как никакого договора займа он с ним не заключал.

Руководствуясь ст. 167 ГПК Российской Федерации, суд рассмотрел спор в отсутствие истца.

Решением Белевского районного суда Тульской области от 16 апреля 2018 года в удовлетворении исковых требований Костина В.С. отказано.

В апелляционной жалобе Костин В.С. просит постановленное по делу решение отменить, как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального права, принять новое решение, которым удовлетворить его иски требования в полном объеме, указывая на неосновательное приобретение ответчиком денежных средств в размере 100000 руб. за его счет.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика Гаджиомарова М.М. и его представителя Трубниковой А.В., извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявивших, выслушав объяснения истца Костина В.С. и его представителя по ордеру адвоката Сакмарова В.В., обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» от 19.12.2003 г. № 23, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 июля 2017 года Костин В.С. путем перевода со своего лицевого счета, открытого в ПАО «Сбербанк России», перечислил на лицевой счет Гаджиомарова М.М., также открытый в указанном банке, денежные средства в размере 100000 руб., что нашло свое отражение в представленных суду документах (л.д. 47, 61, 86). В сообщении получателю платежа (Гаджиомарову М.М.) Костин В.С. указал: «в долг до 6 августа 2017 г.). Данный платеж исполнен и ответчиком получен, что последним не оспорено.

По утверждению истца, указанные денежные средства до настоящего момента ему ответчиком не возвращены, в связи с чем он был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Установив, что в период с 20 мая 2017 года по 19 июля 2017 года Костин В.С. перечислил на банковскую карту Гаджиомарова М.М. 471500 руб., в том числе 19 июля 2017 года - 100000 руб., и в отношении 100000 руб., которые перечислены им ответчику в долг по устной договоренности, не представлен расписки, либо иного документа, подтверждающего передачу денежных средств, договорные отношения между истцом и ответчиком не оформлены, ответчик никакие обязательства на себя по этому договору не брал, истцом ответчику были перечислены денежные средства по несуществующим обязательствам, о чем истцу

было известно, и данные действия были им осуществлены сознательно и добровольно, суд пришел к выводу о том, что денежная сумма в размере 100000 руб. возврату в качестве неосновательного обогащения не подлежит, отказав истцу в удовлетворении иска в полном объеме.

С указанным выводом суда судебная коллегия согласить не может, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно положениям статьи 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела следует, что ответчик факт получения денежных средств не оспаривает. Доказательств, подтверждающих перечисление ему истцом денежных средств в целях благотворительности, суду не представлено. Опровергает данный факт и указание назначения платежа истцом при переводе денег в долг ответчику.

Заявленная ко взысканию денежная сумма не является заработной платой, и приравненной к ней платежом, денежной суммой, предоставленной ответчику в качестве средства к существованию, денежной суммой, предоставленной во исполнение несуществующего обязательства.

Знакомство сторон, участие ответчика в проведении строительных работ в доме Костина В.С., само по себе не предполагает, что денежные средства в размере 100000 руб. переданы ответчику безвозмездно и навсегда.

Доказательств того, что ответчик, выполняя поручения истца, каким-либо образом распорядился данными деньгами в пользу истца, составил какой-либо отчет об использовании денежных средств в счет выполнения строительных работ, представлено не было.

Напротив, как пояснил истец в суде апелляционной инстанции, он не отрицает перевод других денежных средств на счет ответчика в качестве аванса за выполнение работ и их реализацию ответчиком на приобретение строительного материала, других материальных претензий к ответчику не имеет. Данная денежная сумма была перечислена ответчику по его просьбе и по их устной договоренности в долг для расчета Гаджиомарова М.М. по другим его обязательствам.

Доказательств того, что ответчик не знал о наличии у него названного обязательства, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, на основании ст. 1112 ГК Российской Федерации у Гаджиомарова М.М. возникло неосновательное обогащение за счет истца.

В соответствии со ст. 395 ГК Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Принимая во внимание, что обязательства по возврату неосновательно сбереженных денежных средств ответчиком не исполнены в срок до 06.08.2017 г., то начиная со дня просрочки исполнения возникшего денежного обязательства, по день вынесения решения судом апелляционной инстанции с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, размер которых на 21.06.2018 г. (дата вынесения апелляционного определения) составит 6921 руб. 23 коп. исходя из следующего расчета:

С 07.08.2017 г. (в соответствии со ст. 193 ГК Российской Федерации первый день просрочки 08.08.2017 г.) по 21.06.2018 г. период просрочки составит 319 дней.

Ключевая ставка Банка России, действовавшая в соответствующие периоды: с 07.08.2017 г. по 17.09.2017 г.: 9%; с 18.09.2017 г. по 29.10.2017г. : 8,5%; с 30.10.2017 по 17.12.2017 г.: 8,25%; с 18.12.2017 г. по 11.02.2018 г. : 7,75%; с 12.02.2018 г. по 25.03.2018 г. : 7,5%; с 26.03.2018 по 21.06.2018: 7,25%.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
100 000	07.08.2017	17.09.2017	42	9%	365	
100 000	18.09.2017	29.10.2017	42	8,5%	365	
100 000	30.10.2017	17.12.2017	49	8,25%	365	
100 000	18.12.2017	11.02.2018	56	7,75%	365	
100 000	12.02.2018	25.03.2018	42	7,5%	365	
100 000	26.03.2018	21.06.2018	88	7,25%	365	
ИТОГО:			319	7,92%		6921,23

В соответствии со ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

На основании ч. 3 ст. 98 ГПК Российской Федерации, абз. 4 п. 1 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3287 руб., уплата которых подтверждена чеком-ордером от 14.02.2018 г.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Пункт 13 Постановления указывает, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В пункте 11 Постановления разъяснено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, суду при определении разумности понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя в каждом случае надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, а также учитывать принцип свободы договора, благодаря которому сторона может заключить договор со своим представителем на оказание юридических услуг на любую сумму. Однако это не должно нарушать принцип справедливости, и умалять права другой стороны.

Установлено, что истцом произведена оплата услуг представителя в общем размере 30000 руб., что подтверждено представленной в материалы дела квитанцией. В частности, истцом были оплачены услуги представителя Сакмарова В.В. за сбор доказательств по делу, выяснение места жительства ответчика, подготовку и подачу искового заявления в суд, предусмотренные заключенным 07.11.2017 года соглашением № 14-2017 об оказании юридической помощи.

Учитывая, характер спора и сложность дела, объем проделанной представителем работы, исходя из представленных истцом доказательств о понесенных расходах, принципа разумности и справедливости, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в общей сумме 15000 руб.

По приведенным мотивам судебная коллегия на основании п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации полагает необходимым постановленное по делу решение отменить и постановить новое решение об удовлетворении требований Костина В.С.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Белевского районного суда Тульской области от 16 апреля 2018 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым искивые требования Костина Виталия Сергеевича удовлетворить.

Взыскать с Гаджиомарова Магомеда Магомедсаидовича в пользу Костина Виталия неосновательное обогащение в размере 100000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6921 руб. 23 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3287 руб., по оплате услуг представителя в размере 15000 руб.

Председательствующий

Судьи



Подлинный документ подшит в деле № 2-83/2018
Белевского районного суда
Тульской области

2018