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**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254 [http://ipc.arbitr.ru](http://ipc.arbitr.ru/)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

30 апреля 2019 года Дело № А40-132111/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2019 года. Полный текст постановления изготовлен 30 апреля 2019 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе: председательствующего судьи – Лапшиной И.В., судей – Голофаева В.В., Уколова С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моторкиной К.С., рассмотрел в судебном заседании, кассационную жалобу Общероссийской общественной организации

«Российское Авторское Общество» (ул. Б. Бронная, д. 6-а, стр. 1, Москва, 125993, ОГРН 1027739102654) и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первое музыкальное издательство» (ул. Б. Калитниковская, д. 42, оф. 316/2, Москва, 109029, ОГРН 1037739451529), поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 (судья Садикова Д.Н.) по делу № А40-132111/2018, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» к обществу с ограниченной ответственностью

«КИС» (4-й Лихачевский пер., д. 2, корп. 1, пом. 2 комн. 10, 11-13, 15,



Москва, 125438, ОГРН 1167746338891) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

В судебном заседании приняли участие представители Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» – Костина О.Д. (по доверенности № 061/2018 от 22.10.2018), Белоусова К.С. (по доверенности № 399/99/19 (с) от 29.12.2018).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее – РАО, истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявление к обществу с ограниченной ответственностью «КИС» (далее – общество «КИС», ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение в размере 340 000 рублей.

Обществом «КИС» заявлено встречное исковое требование о взыскании с РАО убытков в размере 37 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2018 встречное исковое заявление общества возвращено.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивированным решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2018 исковые требования РАО удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, РАО обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой со ссылкой на нарушение судом норм процессуального права, неправильное применение норм материального права, просит постановление суда

апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе РАО указало, что судом апелляционной инстанции в нарушение норм процессуального права принят судебный акт о правах и обязанностях не привлеченного к участию в деле лица – правообладателя музыкальных произведений, что является нарушением пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель не соглашается с выводом суда относительно недоказанности совершения ответчиком правонарушения ввиду отсутствия факта публичного исполнения музыкальных произведений, права на которые принадлежат истцу.

РАО, ссылаясь на положения статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), полагает, что осуществление видеосъемки в целях фиксации правонарушения является соразмерным и допустимым способом защиты нарушенных прав, а результаты такой съемки отвечают признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств, в связи с чем считает несостоятельным вывод суда о том, что видеозапись не подтверждает факт нарушения исключительных прав истца.

Кроме того, в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой обратилось общество с ограниченной ответственностью «Первое музыкальное издательство» (далее – общество «Первое музыкальное издательство») в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в которой просило постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В кассационной жалобе общество указало, что судебный акт принят о его правах и обязанностях как правообладателя спорных музыкальных произведений, которое не было привлечено к участию в деле, что является

основанием для безусловной отмены постановления суда апелляционной инстанции на основании пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество «КИС» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором считало, что оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не имеется.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель РАО доводы кассационной жалобы поддержал, просил обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции отменить, ело направить на новое рассмотрение.

Общество «КИС» и общество «Первое музыкальное издательство», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам [http://ipc.arbitr.ru,](http://ipc.arbitr.ru/) своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Согласно абзацу второму части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указано в части 3 статьи 2882 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для пересмотра в порядке

кассационного производства вступивших в законную силу решений арбитражного суда первой инстанции и постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются нарушения норм процессуального права, которые в части 4 статьи 288 этого Кодекса указаны в качестве оснований для отмены решения, постановления.

Таким образом, законность судебных актов по настоящему делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, проверяется судом кассационной инстанции только исходя из довода заявителя кассационной жалобы о нарушении судами первой и апелляционной инстанции положений пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит перечень безусловных оснований для отмены решения, постановления арбитражного суда, а именно: рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; нарушение правил о языке при рассмотрении дела; принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении; отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 названного Кодекса; нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Как установлено судами и следует из материалов дела, РАО является аккредитованной организацией в сфере осуществления прав авторов музыкальных произведений, вправе осуществлять действия, направленные на судебную защиту прав этих авторов.

Обращаясь в арбитражный суд, РАО указало, что 14.12.2017 в салоне автомобиля, перевозку пассажиров в котором организует общество «КИС», представителем РАО зафиксирован факт неправомерного использования произведений, входящих в репертуар РАО, что подтверждено видеозаписью.

Согласно реестру, представленному в материалы дела, автомобиль

№ АМ20999, в котором осуществлялось публичное исполнение результатов интеллектуальной деятельности, принадлежит обществу

«КИС». Представителем РАО зафиксировано использование 17 произведений.

В рамках досудебного урегулирования спора истцом в адрес общества «КИС» направлена претензия с предложением о мирном урегулировании, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Исходя из того, что лицензионный договор между истцом и ответчиком заключен не был, авторское вознаграждение также не выплачивалось, истец пришел к выводу о незаконном использовании произведений, в связи с чем обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании компенсации в размере 340 000 рублей: из расчета 20 000 рублей за одно произведение.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1229, 1231, 1242-1244, 1256, 1270, 1301 ГК РФ, пришел к выводу о наличии у истца как у аккредитованной организации (свидетельство о государственной аккредитации от 23.08.2013 № МК-01/13), осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, основанного на пункте 5 статьи 1242 ГК РФ права на предъявление в суде требований от имени правообладателей или от своего имени для защиты прав, управление которыми им осуществляется, именно к данному ответчику. При этом, установив факт публичного исполнения музыкальных произведений ответчиком без наличия соответствующих на

то правовых оснований, суд пришел к выводу о правомерности заявленных требований, в связи с чем удовлетворил их в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что представленные в материалы дела доказательства не подтверждают факт публичного исполнения фонограмм в принадлежащем ответчику салоне автомобиля, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии нарушений со стороны ответчика исключительных прав истца, и как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения его требований о взыскании компенсации.

Исследовав доводы кассационной жалобы РАО, содержание постановления суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 2882 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства решений и постановлений, принятых в порядке упрощенного производства, являются нарушения норм процессуального права, которые в части 4 статьи 288 названного Кодекса указаны в качестве оснований для отмены решения, постановления.

Исходя из того, что настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в силу абзаца второго части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет только наличие безусловных оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что в этом случае выводы судов первой и апелляционной инстанций по фактическим обстоятельствам дела и правильность применения судами норм материального права судом кассационной инстанции не проверяются в силу отсутствия полномочий по пересмотру судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства по этим основаниям.

Таким образом, полномочия суда кассационной инстанции ограничены проверкой принятых в порядке упрощенного производства судебных актов на предмет наличия безусловных оснований для их отмены.

В кассационной жалобе РАО ссылается на то, что в нарушение пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не привлек к участию в деле правообладателей спорных произведений, в связи с чем обжалуемые судебные акты приняты о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Рассмотрев заявленный довод, суд кассационной инстанции не находит его обоснованным исходя из следующего.

На момент рассмотрения настоящего спора в суде первой и апелляционной инстанций действовали и подлежали применению разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 51 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами».

Согласно пункту 2 указанного постановления спор с участием организации по управлению правами на коллективной основе может быть рассмотрен судом и без участия конкретного правообладателя. Однако, в связи с тем, что РАО действует в защиту прав иных лиц, ее право на обращение в суд за защитой нарушенных прав правообладателей (статьи 1252, 1301, 1311 ГК РФ) обусловлено положениями части 2

статьи 4, части 2 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской

Федерации» (далее – постановление Пленума № 10), истцами по делу являются обладатели авторских и (или) смежных прав, в защиту интересов которых обратилась организация (статьи 1252, 1301, 1311 ГК РФ), в силу факта обращения организации по управлению правами в суд. Им принадлежат процессуальные права, предусмотренные статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом организация должна принять разумные меры по установлению правообладателей и заблаговременному их уведомлению о намерении обратиться с соответствующим требованием в суд, а также предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу (пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 652 ГК РФ, части 1 и 2 статьи 4, статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При обращении в суд в защиту прав конкретного правообладателя данная организация обязана указать сведения о нем, позволяющие идентифицировать его (фамилию, имя и отчество или наименование, место жительство или место нахождения), а также представить подтверждение направления ему копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые отсутствуют у правообладателя (пункт 2 части 2 статьи 125, пункт 1 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом приведенное разъяснение не следует рассматривать как предполагающее безусловную отмену судебных актов по делам, к участию которых не привлечены правообладатели.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2016 № С01-304/2016 по делу

№ А56-13225/2015 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.09. 2016 № 307-ЭС16-11986 отказано в передаче дела

№ А56-13225/2015 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что РАО является аккредитованной организацией, которая в данном случае осуществляет свою деятельность в интересах правообладателей соответствующей сферы деятельности.

При этом суд кассационной инстанции учитывает, что РАО при обращении с настоящим иском в исковом заявлении РАО указало себя в качестве истца, сведений о правообладателях спорных музыкальных произведений не представило.

В связи с этим не представляется возможным установить, от чьего имени обращалось в суд РАО (от своего имени, от имени конкретных правообладателей, либо от имени неопределенного круга лиц).

Суд первой инстанции рассмотрел исковые требования исходя из того, как они были заявлены.

Кроме того, необходимо обратить внимание на следующее.

Как отмечено выше, РАО само своими действиями не указало конкретных лиц, от имени которых оно обращается в суд.

Более того, на стадии апелляционного производства доводы о наличии безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи с принятием решения по существу спора о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, РАО заявлены также не были, с соответствующими ходатайствами о привлечении правообладателей спорных произведений, общество не обращалось, предусмотренными процессуальными правами не воспользовалось.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что такие действия РАО свидетельствуют о злоупотреблении процессуальным правом.

Указанные действия РАО свидетельствуют о признании им изначально своего процессуального положения в качестве истца по делу, рассматриваемому в арбитражном суде, что влечет за собой в целях

пресечения необоснованных процессуальных нарушений потерю права на возражение (эстоппель) в отношении своего процессуального статуса.

Аналогичная позиция отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2016 по делу № 306-ЭС15-14024.

В данном случае РАО приводит этот довод в связи с отказом в удовлетворении заявленным им требований судом апелляционной инстанции, как представляется, исключительно в силу ограниченности компетенции суда кассационной инстанции по делам упрощенного производства, фактически будучи несогласным с судебным актом по существу.

С учетом изложенного кассационная жалоба РАО не подлежит удовлетворению.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, не установил нарушений судами и иных процессуальных норм, несоблюдение которых влечет безусловную отмену судебных актов в соответствии с части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы РАО, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно несогласия с выводом суда апелляционной инстанции сделанного по результатам оценки доказательств, не касаются обоснования нарушений, являющихся безусловными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем судом кассационной инстанции не проверяются.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы общества «Первое музыкальное издательство», изучив материалы дела, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя РАО, суд кассационной инстанции считает, что производство по кассационной жалобе данного общества подлежит прекращению в силу следующего.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным этим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены судебного акта (пункт 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 36), к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, в случае, если судебный акт принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В пункте 2 Постановления № 36 даны разъяснения о том, что в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1

статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

Аналогичный правовой подход применим и в арбитражном суде кассационной инстанции.

Суд полагает необходимым отметить, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

Предоставляя лицу, не участвующему в деле, процессуальное право обжалования судебного акта, законодатель исходит из того, что именно это лицо должно доказать, что судом принято решение о его правах и обязанностях. Суд при рассмотрении заявления такого лица не может исходить из предположения.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

Суд кассационной инстанции отмечает, что предметом настоящего спора является защита исключительных прав на музыкальные произведения.

В обоснование кассационной жалобы общество «Первое музыкальное издательство» ссылается на то, что является правообладателем исключительных прав на музыкальные произведения

«Свобода или сладкий плен», «Это моя ночь», «Она вернется», «Имя 505», в том числе правом на получение вознаграждения за их публичное

исполнение/сообщение в эфир и по кабелю, в связи с чем непривлечение его к участию в деле привело к невозможности обоснования своей правовой позиции по делу, что привело к принятию неправильных судебных актов.

Вместе с тем, как следует из обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, не устанавливал принадлежность исключительных прав на данные произведения и нарушение их ответчиком, в связи с чем вывода о правах и обязанностях общества в обжалуемом судебном акте не содержится.

В обжалуемом постановлении суда апелляционной инстанции также не содержится суждений и выводов непосредственно о правах и обязанностях общества «Первое музыкальное произведение». Права данного лица относительно предмета спора не установлены, какие-либо обязанности судом апелляционной инстанции на него не возложены.

При этом, как указано выше, РАО при обращении в суд с заявленными требованиями, правообладателей не указывало.

Таким образом, из текста обжалуемого судебного акта не следует, что он принят о правах и обязанностях общества «Первое музыкальное произведение», и что данным судебным актом непосредственно затрагиваются его права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Доказательств, свидетельствующих о том, что обжалуемые судебные акты каким-либо образом приняты о правах и обязанностях общества

«Первое музыкальное произведение» - лица, подавшего кассационную жалобу, не представлено.

Ввиду изложенного судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с доводом общества «Первое музыкальное произведение» о том, что обжалуемый судебный акт принят о его правах и обязанностях.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что общество «Первое музыкальное произведение» не лишено возможности обратится в суд с самостоятельными требованиями в защиту своих прав.

Поскольку общество «Первое музыкальное издательство» не доказало, что обжалуемый судебный акт принят о его правах и обязанностях, его кассационная жалоба не может быть рассмотрена по существу, и производство по ней подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверка соответствия выводов суда апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, правильности применения судом норм материального права не входит в компетенцию суда кассационной инстанции при пересмотре судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства (абзац 2 части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем иные доводы кассационных жалоб не могут быть рассмотрены судом кассационной инстанции.

С учетом указанных обстоятельств оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационных жалоб у суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы РАО подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при прекращении производства по кассационной жалобе уплаченная обществом «Первое музыкальное произведение» государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 150, 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

ПОСТАНОВИЛ:

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Первое музыкальное издательство» прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Первое музыкальное издательство» из федерального бюджета 3000 (Три тысячи) рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 24.01.2019 № 35.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по делу № А40-132111/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Общероссийской общественной организации

«Российское Авторское Общество» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

судья И.В. Лапшина

Судья В.В. Голофаев

Судья С.М. Уколов