

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 августа 2009 г. N КГ-А40/6249-09

Дело N А40-83115/08-97-711

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2009 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 5 августа 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Тихоновой В.К.

судей Тарасовой Н.В., Чучуновой Н.С.,

при участии в заседании:

от истца - не явился, извещен,

от ответчика - Мороз Г.Г., дов. от 17.04.2009 г. N 408,

рассмотрев в судебном заседании 29 июля 2009 года кассационную жалобу ООО "Росгосстрах-Столица",

на решение от 24 февраля 2009 г. Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Китовой А.Г.

по иску ООО "Росгосстрах-Столица"

к СЗАО "Стандарт-Резерв"

о возмещении ущерба

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Росгосстрах - Столица" (далее - ООО "Росгосстрах - Столица") обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Страховому закрытому акционерному обществу "Стандарт-Резерв" (далее - СЗАО "Стандарт-Резерв") о взыскании в порядке суброгации 17.553 руб. 61 коп. в счет возмещения ущерба.

Исковые требования, предъявлены на основании [ст. ст. 965, 1064, 1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивированы тем, что 17.08.2007 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автотранспортного средства "ВАЗ" с государственным регистрационным номером Н 275 КМ 150 под управлением водителя Прудцевой Н.В. и автотранспортным средством марки "МАЗ" с государственным регистрационным номером В 060 ОЕ 33 под управлением водителя Лаврентьева А.В.

В результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия автотранспортному средству "ВАЗ" с государственным регистрационным номером Н 275 КМ 150 под управлением водителя Прудцевой Н.В., которое было застраховано в ООО "Росгосстрах-Столица" по договору добровольного страхования транспортных средств - страховому полису 77А 373821 от 19.06.2007 г., были причинены механические повреждения.

Виновным в произошедшем дорожно-транспортном происшествии в результате нарушения [Правил](#) дорожного движения Российской Федерации признан водитель Лаврентьев А.В., управлявший автотранспортным средством марки "МАЗ" с государственным регистрационным номером В 060 ОЕ 33, гражданская ответственность которого на момент дорожно-транспортного происшествия в соответствии с Федеральным [законом](#) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" была застрахована в СЗАО "Стандарт-Резерв" по полису ОСАГО ААА 0116578782.

ООО "Росгосстрах-Столица", являясь страховщиком пострадавшего автотранспортного средства "ВАЗ" с государственным регистрационным номером Н 275 КМ 150, признало произошедшее 17.08.2007 г. дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и в счет возмещения ущерба по договору добровольного страхования (полису страхования) 77А 373821 от 19.06.2007 г. произвело выплату Прудцевой Н.В. как страхователю страхового возмещения в размере 7 380, 83 руб., 10 408, 77 руб. удержало в счет оплаты страховой премии, а также направило в адрес СЗАО "Стандарт-Резерв" претензионное письмо, содержащее требование о добровольном возмещении истцу в порядке суброгации причиненного ущерба в размере 17 553, 61 руб. в связи с выплатой последним страхового возмещения в результате наступления страхового случая, которое СЗАО "Стандарт-Резерв" было оставлено без рассмотрения.

Полагая, что в силу [ст. ст. 931, 965](#) ГК РФ и [ст. ст. 3, 13](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ на СЗАО "Стандарт-Резерв" как страховщика гражданской ответственности причинителя вреда - Лаврентьева А.В. возложена обязанность по возмещению ООО "Росгосстрах-Столица" ущерба в результате произведенной последней выплаты страхового возмещения Прудцевой Н.В. как страхователю по страховому полису 77А 373821 от 19.06.2007 г., право требования которого (ущерба) перешло к истцу в порядке суброгации, ООО "Росгосстрах-Столица" обратилось в арбитражный суд с исковым требованием к ответчику о взыскании в порядке суброгации 17.553 руб. 61 коп. ущерба.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2009 г. по делу N А40-83115/08-97-711 исковые требования ООО "Росгосстрах-Столица" оставлены без удовлетворения.

При этом, отказывая в удовлетворении исковых требований ООО "Росгосстрах-Столица" о взыскании ущерба в порядке суброгации, арбитражный суд первой инстанции со ссылкой на [ст. ст. 931, 957, 965](#) ГК РФ исходил из неправомерности выплаты ООО "Росгосстрах-Столица" как страховщиком страхового возмещения потерпевшему по причине недоказанности ООО "Росгосстрах-Столица" факта заключения на момент дорожно-транспортного происшествия с Прудцевой Н.В. как страхователем договора добровольного страхования транспортных средств - полиса страхования 77А 373821 от 19.06.2007 г., ввиду непредставления в материалы дела Правил добровольного страхования транспортных средств, являющихся его неотъемлемой частью, с целью установления порядка заключения договора страхования и момента вступления его в законную силу, а также документальной необоснованности ООО "Росгосстрах-Столица" размера подлежащего взысканию в порядке суброгации с ответчика ущерба в размере 17.553 руб. 61 коп. в связи с выплатой страхователю страхового возмещения.

В порядке апелляционного производства вынесенный по делу судебный акт лицами, участвующими в деле, не обжаловался.

Законность вынесенного по делу судебного акта проверяется в порядке [статьи 274](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ООО "Росгосстрах-Столица", которое полагает, что арбитражным судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта были нарушены нормы материального права, выводы арбитражного суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, просит суд кассационной инстанции вынесенное по делу решение арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт

об удовлетворении исковых требований ООО "Росгосстрах-Столица" в полном объеме.

Обжалуя вынесенный по делу судебный акт, в обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что арбитражный суд первой инстанции пришел к необоснованному и не соответствующему материалам дела выводу о недоказанности истцом вступления в силу договора добровольного страхования транспортных средств - полиса страхования 77А 373821 от 19.06.2007 г., поскольку в материалы дела была представлена квитанция N 0997114 серии 7000-7704 на получение страховой премии, которая подтверждает уплату страхователем страховой премии по вышеуказанному полису добровольного страхования транспортных средств.

Кроме того, заявитель кассационной жалобы, ссылаясь на то, что в соответствии с условиями Правил добровольного страхования транспортных средств N 158 от 28.06.2006 г., на основании и в соответствии с которыми был заключен спорный договор страхования - полис добровольного страхования транспортных средств 77А 373821 от 19.06.2007 г., если договор страхования был заключен с условием оплаты страховой премии в рассрочку и до уплаты очередного взноса наступил страховой случай, размер страховой выплаты уменьшается на неоплаченную часть страховой премии, указывает на то, что ООО "Росгосстрах-Столица" в соответствии с вышеуказанными условиями Правил добровольного страхования транспортных средств N 158 от 28.06.2006 г. перечислило сумму страхового возмещения в размере 7 380,83 руб. по спорному договору страхования на лицевой счет страхователя в счет возмещения ущерба, а остальную часть, в размере 10 408,77 руб. удержало в счет оплаты страховой премии. В этой связи, как полагает заявитель, вывод арбитражного суда первой инстанции о документальной необоснованности ООО "Росгосстрах-Столица" размера подлежащего взысканию в порядке суброгации с ответчика ущерба в размере 17.553 руб. 61 коп. с учетом вышеизложенного является необоснованным и не соответствует представленным в материалы дела доказательствам.

В судебное заседание кассационной инстанции заявитель кассационной жалобы своего представителя не направил, о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежащим образом.

Представитель СЗАО "Стандарт-Резерв" в судебное заседание кассационной инстанции явился, полагает вынесенное по делу решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении арбитражным судом норм материального и процессуального права, просил суд кассационной инстанции вынесенное по делу решение арбитражного суда первой инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "Росгосстрах-Столица" - без удовлетворения, отзыв на кассационную жалобу ООО "Росгосстрах-Столица" не представило.

Дело рассмотрено в порядке [ст. ст. 156, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя СЗАО "Стандарт-Резерв", обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в порядке [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность вынесенного по делу судебного акта, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и соответствие его выводов установленным и исследованным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенного по делу решения арбитражного суда первой инстанции в связи со следующим.

При рассмотрении дела по материалам, имеющимся в нем, арбитражным судом первой инстанции установлено, что 17.08.2007 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автотранспортного средства "ВАЗ" с государственным регистрационным знаком Н 275 КМ 150, под управлением водителя Прудцевой Н.В., и автотранспортного средства "МАЗ" с государственным регистрационным знаком В 060 ОЕ 33 под управлением водителя Лавренътева

А.В.

В результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия автотранспортному средству "ВАЗ" с государственным регистрационным номером Н 275 КМ 150 под управлением водителя Прудцевой Н.В., которое было застраховано в ООО "Росгосстрах-Столица" по договору добровольного страхования транспортных средств - страховому полису 77А 373821 от 19.06.2007 г., были причинены механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения водителем автотранспортного средства "МАЗ" с государственным регистрационным номером В 060 ОЕ 33 Лаврентьевым А.В., гражданская ответственность которого на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в СЗАО "Стандарт-Резерв" по полису ОСАГО ААА 0116578782, п. 8.1 Правил дорожного движения РФ, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 17.08.2007 г., протоколом об административном правонарушении 50 АЕ 298192 от 17.08.2007 г., постановлением по делу об административном правонарушении 50 АА 592301 (л.д. 18 - 20).

Истец, являясь страховщиком автотранспортного средства "ВАЗ" с государственным регистрационным номером Н 275 КМ 150 (страховой полис добровольного страхования транспортных средств 77А 373821 от 19.06.2007 г.), признал произошедшее дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, что подтверждается представленным в дело актом Н ЮП 213445 от 14.09.2007 г. (л.д. 6).

Из материалов дела также усматривается, что ООО "Росгосстрах-Столица" по договору добровольного страхования транспортных средств - страховому полису 77А 373821 от 19.06.2007 г. возместило страхователю причиненный в результате ДТП ущерб в размере 7 380 руб. 83 коп. При этом, как указано в предложении ООО "Росгосстрах-Столица" о возмещении ущерба от 12.10.2007 г. N 6559/с, адресованном СЗАО "Стандарт-Резерв", денежные средства в размере 10.408 руб. 77 коп. были удержаны истцом у страхователя в счет неоплаченного страхового взноса.

Выплата была произведена на основании акта осмотра транспортного средства от 23.08.2007 г., заключения о стоимости ремонта транспортного средства от 28.08.2007 г. (л.д. 21 - 26).

Оплата была произведена платежным поручением N 95804 от 14.09.2007 г. (л.д. 28).

На основании ст. ст. 1064 ГК РФ, ст. 13 Федерального закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, или страховщиком его гражданской ответственности, поскольку такое страхование обязательно.

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу п. 1 ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (п. 2 ст. 965 ГК РФ).

Следовательно, приведенными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации

установлено, что страховщик (выгодоприобретатель), получивший права требования в пределах выплаченной суммы страхового возмещения к лицу, ответственному за убытки, обладает правом выбора предъявления требования о возмещении вреда непосредственно к причинителю вреда либо его страховщику.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции считает правильным и обоснованным вывод арбитражного суда первой инстанции о недоказанности ООО "Росгосстрах-Столица" как страховщиком правомерности выплаты страхового возмещения потерпевшему ввиду недоказанности ООО "Росгосстрах-Столица" факта заключения на момент дорожно-транспортного происшествия с Прудцевой Н.В. как страхователем договора добровольного страхования транспортных средств - полиса страхования 77А 373821 от 19.06.2007 г. и вступления его в силу в связи со следующим.

В соответствии со [ст. 957](#) ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

Следовательно, вышеуказанным [положением](#) Гражданского кодекса Российской Федерации императивно установлено правило о вступлении договора страхования в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса исключительно только тогда, когда в договоре не предусмотрено иное.

Действительно, в материалы дела представлена квитанция N 0997114 серии 7000-7704 на получение страховой премии, подтверждающая уплату 17.06.2007 г. Прудцевой Н.В. как страхователем страховой премии по договору добровольного страхования транспортных средств - полиса страхования 77А 373821 от 19.06.2007 г., что, как полагает заявитель кассационной жалобы, свидетельствует о вступлении указанного договора страхования в силу.

Однако, как следует из представленного в материалы дела договора страхования - полиса добровольного страхования транспортных средств 77А 373821 от 19.06.2007 г. между ООО "Росгосстрах-Столица" и Прудцевой Н.В., а также подтверждается доводами самого заявителя кассационной жалобы, договор страхования заключен на основании и в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств ООО "Росгосстрах-Столица" от 28.06.2006 г. N 158 в редакции, действующей на дату заключения договора страхования, которые являются его неотъемлемой частью, так как применительно к [п. 1 ст. 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации правила добровольного страхования автотранспортных средств являются неотъемлемой частью договора страхования.

На момент рассмотрения арбитражным судом первой инстанции дела по существу в материалы дела не были представлены Правила добровольного страхования транспортных средств ООО "Росгосстрах-Столица" в редакции, действующей на дату заключения договора страхования, являющиеся неотъемлемой частью спорного договора страхования - полиса добровольного страхования транспортных средств 77А 373821 от 19.06.2007 г. между ООО "Росгосстрах-Столица" и Прудцевой Н.В. и содержащие все его условия, в том числе условия о моменте вступления договора страхования в силу.

Из материалов дела усматривается, что определением арбитражного суда первой инстанции от 13.01.2008 г. по данному делу арбитражный суд предлагал представить ООО "Росгосстрах-Столица" в материалы дела Правила добровольного страхования транспортных средств ООО "Росгосстрах-Столица", на основании которых был заключен договор страхования - полис добровольного страхования транспортных средств 77А 373821 от 19.06.2007 г. с целью установления порядка заключения договора страхования, момента вступления договора страхования в силу, а также установления порядка выплаты страховой премии.

Вместе с тем, как указано выше, истребуемые арбитражным судом вышеуказанные Правила добровольного страхования транспортных средств ООО "Росгосстрах-Столица", на основании

которых был заключен договор страхования, в материалы дела при рассмотрении его по существу представлены не были.

Согласно п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом указанных обстоятельств арбитражный суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований ООО "Росгосстрах-Столица" о возмещении в порядке суброгации (ст. 965 ГК РФ) ущерба в размере 17.553 руб. 61 коп. ввиду недоказанности страховщиком - ООО "Росгосстрах-Столица" обоснованности выплаты страхового возмещения потерпевшему по причине недоказанности истцом факта заключения на момент дорожно-транспортного происшествия с Прудцевой Н.В. договора добровольного страхования транспортных средств - полиса страхования 77А 373821 от 19.06.2007 г. и вступления его в силу.

В этой связи судебной коллегией отклоняются ввиду несостоятельности доводы ООО "Росгосстрах-Столица" о доказанности последним обстоятельства вступления в силу в соответствии с положениями ст. 957 ГК РФ договора страхования - полиса добровольного страхования транспортных средств 77А 373821 от 19.06.2007 г. со ссылкой на представленную в материалы дела в суд первой инстанции квитанцию N 0997114 серии 7000-7704 на получение страховой премии, подтверждающую уплату страхователем страховой премии по вышеуказанному полису добровольного страхования транспортных средств.

Судом кассационной инстанции также не принимаются во внимание доводы ООО "Росгосстрах-Столица" в обоснование доказанности обстоятельства вступления в силу спорного договора страхования со ссылкой на представленные заявителем в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой заявителя Правила добровольного страхования транспортных средств ООО "Росгосстрах-Столица" от 28.06.2006 г. N 158, поскольку в соответствии со ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности вынесенного по делу судебного акта на основании установленных по делу арбитражным судом обстоятельств по представленным в материалы дела при его рассмотрении по существу доказательствам.

На этом основании приложенные к кассационной жалобе Правила добровольного страхования транспортных средств подлежат возврату заявителю.

Учитывая отсутствие в материалах дела Правил добровольного страхования транспортных средств ООО "Росгосстрах-Столица", являющихся его неотъемлемой частью, на момент его рассмотрения арбитражным судом первой инстанции, судебная коллегия также полагает правильным вывод арбитражного суда первой инстанции о документальной необоснованности ООО "Росгосстрах-Столица" размера подлежащего взысканию в порядке суброгации с ответчика ущерба в размере 17.553 руб. 61 коп. в связи с выплатой страхователю страхового возмещения.

В этой связи судом кассационной инстанции признается несостоятельной ссылка заявителя кассационной жалобы на положения п. 79 Правил добровольного страхования транспортных средств ООО "Росгосстрах-Столица" от 28.06.2006 г. N 158 в обоснование размера подлежащего взысканию в порядке суброгации с ответчика ущерба в размере 17.553 руб. 61 коп.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены арбитражным судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, вынесенное по делу решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального и процессуального права, изложенные в нем выводы соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку оснований для отмены вынесенного по делу судебного акта в суде кассационной инстанции не имеется, кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь [ст. ст. 284, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 февраля 2009 г. по делу N А40-83115/08-97-711 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - судья
В.К.ТИХОНОВА

Судьи
Н.В.ТАРАСОВА
Н.С.ЧУЧУНОВА
