

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 декабря 2009 г. N КГ-А40/11581-09

Дело N А40-54509/09-4-337

Резолютивная часть постановления объявлена 3 декабря 2009 г.

Полный текст постановления изготовлен 10 декабря 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Тихоновой В.К.

судей Тарасовой Н.В., Хомякова Э.Г.

при участии в заседании:

от истца - Новиков А.А. - дов. от 18.04.2009 г. N 268290-645/09

от ответчика - не явился

рассмотрев 3 декабря 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу ОСАО "Ингосстрах"

на решение от 7 июля 2009 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Назарцом С.И.,

по иску ОСАО "Ингосстрах"

о возмещении вреда в порядке суброгации

к ОАО "Военно-страховая компания"

установил:

Открытое страховое акционерное общество "Ингосстрах" обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу "Военно-страховая компания" о взыскании 11.093 руб. 49 коп. ущерба в порядке суброгации.

Требование основано на [ст. ст. 931, 965, 1064, 1068, 1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 17.05.2006 г., причинены механические повреждения автомашине Хонда Аккорд государственный регистрационный знак К 601 КН 177 RUS, застрахованному в ОСАО "Ингосстрах" по страховому полису N А13842685.

По данному страховому случаю истец выплатил страховое возмещение в сумме 11.093 руб. 49 коп., составляющее стоимость фактически произведенного восстановительного ремонта

автомшины.

В связи с чем на основании [ст. 965](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к нему перешло право требования в пределах выплаченной суммы к лицу, ответственному за причиненный ущерб.

Виновником дорожно-транспортного происшествия является водитель Захарьев В.К., управлявший транспортным средством KIA государственный регистрационный номер K613BO97 RUS, которое принадлежит в/ч 44710.

На момент происшествия гражданская ответственность транспортного средства застрахована в ОАО "Военно-страховая компания".

Ответчик представил отзыв на исковое заявление с возражениями, поскольку истец не представил доказательств того, что виновник дорожно-транспортного происшествия застрахован в ОАО "Военно-страховая компания", не представлены правила страхования, постановление об административном нарушении водителем Захарьевым В.К., документы, подтверждающие квалификацию эксперта, составившего акт осмотра автомашины, истцом не соблюден установленный [п. 3 ст. 11](#) и [ст. 13](#) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" порядок, истребуемая сумма не была уменьшена на износ транспортного средства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 7.07.2009 г. по делу N А40-54509/09-4-337 в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд апелляционной инстанции дело не рассматривал.

В кассационной жалобе ОСаО "Ингосстрах" просит об отмене незаконного и необоснованного, по его мнению, судебного акта, так как причиненный вред должен быть возмещен в полном объеме исходя из [ст. ст. 15, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно протоколу об административном правонарушении гражданская ответственность владельца транспортного средства KIA была застрахована в ОАО "ВСК", которое не представило доказательств возмещения вреда ОСаО "Ингосстрах".

В связи с чем просит направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве на кассационную жалобу ОАО "Военно-страховая компания" ссылается на отсутствие в материалах дела информации о номере страхового полиса, без которого невозможно идентифицировать договор страхования, а также приводит возражения, указанные им в отзыве на исковое заявление, просит оставить решение без изменения, дело рассмотреть в отсутствие представителя.

При судебном разбирательстве по кассационной жалобе представитель ОСаО "Ингосстрах" поддержал требование по жалобе.

Представитель ОАО "Военно-страховая компания" в судебное заседание кассационной инстанции не явился.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, заслушав представителя заявителя, рассмотрев дело в пределах, предусмотренных в [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене.

При разрешении возникшего спора арбитражным судом первой инстанции установлено, что 17.05.2006 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден автомобиль марки "Хонда Аккорд" государственный регистрационный знак K601KH177, принадлежащий Шафрануку

С.К., под управлением Маркова А.В., застрахованный в ОСАО "Ингосстрах" по договору страхования N A13842685 от 13.04.2006.

Согласно справки о дорожно-транспортном происшествии ГИБДД УВД САО г. Москвы от 17.05.2006 г., протокола 77АЕ N 0731610 от 17.05.2006 г. оно произошло по вине водителя автомобиля марки "КИА" государственный регистрационный знак К613ВО97 Захарьева В.К.

Истец платежным поручением N 239119 от 12.07.2006 г. оплатил сумму 11.093 руб. 49 коп. - стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля страхователя, размер стоимости арбитражный суд первой инстанции нашел подтвержденным актом осмотра поврежденного транспортного средства от 19.05.2006 г., договором - заказ-нарядом от 2.06.2006 г., счетом N 1548 от 14.06.2006 г., счетом-фактурой от 14.06.2006 г., актом согласования от 5.06.2006 г.

Арбитражным судом первой инстанции при принятии решения исследованы представленные в дело материалы, оценены доказательства и доводы, приведенные истцом и ответчиком в обоснование требований и возражений. При этом арбитражный суд установил отсутствие в материалах дела сведений о страховом полисе ОСАГО и о страховщике причинителя вреда, поскольку истцом такие данные не были представлены.

При рассмотрении дела арбитражный суд руководствовался [п. 1 ст. 1064](#) Кодекса о возмещении вреда, причиненного имуществу гражданина и юридического лица в полном объеме, [п. 1 ст. 965](#) Кодекса, предусматривающим переход к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба, [п. 4 ст. 931](#) Кодекса о страховании ответственности за причинение вреда, [ст. 1](#) Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ.

Арбитражным судом первой инстанции отклонены иные возражения ответчика на исковое заявление, как необоснованные.

Отказывая в удовлетворении иска, арбитражный суд первой инстанции исходил из положений [п. 4 ст. 931](#) Кодекса, [п. 1 ст. 965](#) Кодекса, истец не доказал право на предъявление требования о возмещении ущерба в порядке суброгации к ответчику.

Обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что в ней отсутствуют основания, предусмотренные в [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного акта.

С учетом изложенных обстоятельств обжалуемое решение вынесено в соответствии с нормами права, кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь [ст. ст. 284, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 7 июля 2009 года по делу N А40-54509/09-4-337 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья
В.К.ТИХОНОВА

Судьи:
Н.В.ТАРАСОВА
Э.Г.ХОМЯКОВ
