

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 июня 2016 г. по делу N 309-ЭС16-3904

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Челябинской области дела N А76-2453/2015 доводы жалобы публичного акционерного общества "Челябэнергосбыт" (далее - сбытовая компания, заявитель) на [определение](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2016 N 309-ЭС16-3904

по иску открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (далее - сетевая компания) к сбытовой компании о взыскании 377 105 126 рублей 64 копеек задолженности за услуги по передаче электрической энергии, оказанные с ноября по декабрь 2014 года, 7 440 260 рублей 02 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами;

по встречному иску сбытовой компании о взыскании с сетевой компании 667 320 699 рублей 68 копеек задолженности за электроэнергию, приобретаемую в целях компенсации фактических потерь, определенных в соответствии с [пунктом 190](#) Основных положений функционирования розничных рынков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442, с января 2013 года по декабрь 2014 года, 2 350 227 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (за декабрь 2014 года и начиная с 22.04.2015 по день фактической уплаты задолженности),

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2015, оставленным без изменения [постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: со сбытовой компании в пользу сетевой компании взыскано 117 828 661 рубль 99 копеек задолженности, 8 047 081 рубль 54 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены: с сетевой компании в пользу сбытовой компании взыскано 667 320 699 рублей 68 копеек задолженности, 5 199 540 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 200 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Судом произведен зачет первоначальных исковых требований и встречных исковых требований, в результате которого с сетевой компании в пользу сбытовой компании взыскано 546 844 496 рублей 60 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с 26.05.2015 по день фактической уплаты долга по ставке рефинансирования в размере 8,25% с суммы долга 546 844 496 рублей 60 копеек.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2016 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в

Арбитражный суд Челябинской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сбытовая компания просила судебный [акт](#) округа отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

[Определением](#) Верховного Суда РФ от 01.04.2016 N 309-ЭС16-3904 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями [части 8 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным [актом](#), просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу [части 8 статьи 291.6](#) АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Суд кассационной инстанции, отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал на необходимость оценки судом документов, представленных истцом.

Вместе с тем, по мнению заявителя, суд вышел за пределы рассмотрения дела, установленные [статьями 286 - 289](#) АПК РФ, поскольку дал указание нижестоящим судам повторно оценить доводы истца с учетом новых доказательств, представленных последним.

Суд апелляционной инстанции в [постановлении](#) от 27.10.2015 отказал истцу в приобщении дополнительных доказательств, полученных после принятия решения судом первой инстанции, к материалам дела, поскольку уважительности причин, исключивших предъявление доказательств в суд первой инстанции, истцом не представлено.

По аналогичным обстоятельствам ответчику также в части отказано в приобщении дополнительных доказательств.

Во исполнение требований [части 2 статьи 268](#) АПК РФ и разъяснений, изложенных в [пункте 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде апелляционной инстанции", апелляционный суд исследовал вопрос о возможности представления истцом дополнительных доказательств в суд первой инстанции.

Из материалов дела следует, истцом не оспаривается, что он был надлежащим образом извещен о рассмотрении первоначальных и встречных исковых требований в суде первой инстанции. Свое представительство в суде первой инстанции истец обеспечил, ходатайств и заявлений относительно представления в материалы дела дополнительных доказательств, пояснений, контррасчета суммы иска, обосновывающих имеющуюся процессуальную позицию, суду первой инстанции не заявлял; к суду после подачи первоначального иска, предъявления ответчиком отзыва на иск, принятия к производству встречного иска за содействием в получении дополнительных доказательств не обращался.

Компетенция суда кассационной инстанции определена [статьями 286, 287](#) АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, предоставил истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснований заявленных требований.

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права, которым он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям [части 2 статьи 9](#) АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Таким образом, приведенные доводы заявителя заслуживают внимания, поскольку суд кассационной инстанции вышел за пределы полномочий, предоставленных ему [статьями 286, 287](#) АПК РФ, создав условия процессуального неравенства сторон, нарушив принципы диспозитивности и равноправия, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями [статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11](#) АПК РФ, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

определил:

1. Жалобу публичного акционерного общества "Челябэнергосбыт" на [определение](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2016 N 309-ЭС16-3904 удовлетворить, указанное [определение](#) отменить.

2. Жалобу вместе с делом Арбитражного суда Челябинской области N А76-2453/2015 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя

Верховного Суда  
Российской Федерации -  
председатель Судебной коллегии  
по экономическим спорам  
О.М.СВИРИДЕНКО

---