



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 ноября 2018 года

Дело № А40-221423/17

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 29 ноября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Бочаровой Н.Н., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца: индивидуального предпринимателя Крокина Евгения Александровича –  
Постников Р.А. по дов. от 17.11.2017,

от ответчика: Банка ВТБ (публичное акционерное общество) – Букатина Е.Н. по  
дов. от 05.07.2018,

рассмотрев 22 ноября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу истца  
– индивидуального предпринимателя Крокина Евгения Александровича

на решение от 29 марта 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Нечипоренко Н.В.,

и постановление от 14 августа 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Ким Е.А., Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Яниной Е.Н.,  
по иску индивидуального предпринимателя Крокина Евгения Александровича  
к Банку ВТБ (публичное акционерное общество)  
о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ: индивидуальный предприниматель Крокин Евгений Александрович (далее – истец, ИП Крокин Е.А.) обратился в Арбитражный суд города Москвы к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – ответчик, Банк ВТБ (ПАО) с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 28 100 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением, ИП Крокин Е.А. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит названное решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования истца, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов истец указывает, что ответчиком незаконно в нарушение действующего договора банковского счета от 01.10.2004 и пункта 3.1.1.1 Тарифов для физических лиц по расчетно-кассовому обслуживанию взыскана с истца комиссия в размере 28 100 руб. за перевод денежных средств с расчетного счета истца как индивидуального предпринимателя на его личный счет. Судами не применены подлежащие применению статьи 851, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды неверно в пользу ответчика толкуют подпункты 1.5.1.1.2 пункта 1.5 раздела 1 «Расчетно-кассовое обслуживание» Тарифов, которыми предусмотрен перевод средств индивидуальными предпринимателями сторонним физическим лицам, но не перевод денежных средств индивидуальными предпринимателями самим себе. По мнению истца, поскольку в настоящем случае перевод денежных средств не был связан с осуществлением истцом предпринимательской деятельности, перевод осуществлен с целью

использования своего дохода от предпринимательской деятельности в личных целях, перевод должен регулироваться пунктом 3.1.1.1 Тарифов, которым предусмотрено, что такой перевод осуществляется без взимания банком вознаграждения.

Банком ВТБ (ПАО) представлен отзыв с возражениями на кассационную жалобу, в котором ответчик указывает, что ссылка истца на тарифы банка, предусмотренные для физических лиц, неправомерна, поскольку истец обслуживается в банке как индивидуальный предприниматель. Для оплаты вознаграждения за услуги, оказываемые юридическим лицам и физическим лицам, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица, в Банке установлены иные тарифы, которыми и руководствовались суды. Банк имеет право без дополнительного распоряжения истца списывать с его счета денежные средства на оплату услуг банка в соответствии с действующими тарифами в день совершения операции или в иной срок, установленный тарифами банка (пункт 2.4.2 договора банковского счета № 31-075/01/946 от 01.10.2004). Внесение изменений в тарифные планы в части увеличения комиссий за переводы денежных средств на счета физических лиц принято в ходе комплекса работ, проводимых банком в области легализации (отмыванию) доходов и предотвращению случаев проведения сомнительных операций и направлено на соблюдение требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма». Истец должен был быть ознакомлен с взимаемыми банком комиссиями. Указанная истцом в платежных поручениях формулировка назначения платежа не позволяла однозначно квалифицировать платежи как перечисление дохода от предпринимательской деятельности.

Явившийся в судебное заседание суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ответчика возражала против доводов жалобы, указывая на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей истца и ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ОАО «Банк Москвы» (правопреемственник Банк ВТБ (ПАО)) и ИП Крокиным Е.А. заключен договор банковского счета от 01.10.2004 № 31-075/01/946.

В соответствии пунктом 1.2 договора банк обязуется принимать и зачислять поступившие на счет денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче денежных сумм со счета и проведении других операций по счету в соответствии с действующим законодательством и банковскими правилами.

Согласно пункту 2.2.3 договора клиент обязан оплачивать в установленные сроки, предоставленные банком услуги по расчетному и кассовому обслуживанию, в соответствии с действующими в банке на момент проведения операций тарифами.

Банк имеет право списывать со счета клиента денежные средства на оплату услуг по расчетному и кассовому обслуживанию в соответствии с действующими в Банке тарифами в безакцептном порядке в день совершения операции или иной срок, установленный внутренними документами банка на основании пункта 2.4.2 договора.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено в случае принятия Центральным банком Российской Федерации соответствующих решений, относящихся к вопросам расчетного и кассового обслуживания, в случае изменения ставки рефинансирования, а также при изменении уровня инфляции и иных случаях, право банка в одностороннем порядке изменять размеры действующих тарифов на услуги по расчетному и кассовому обслуживанию с уведомление об этом клиента за 10 дней до установленного срока применения этих изменений, путем публичного оповещения с размещением информации на стендах банка.

За перевод денежных средств по платежным поручениям с расчетного истца как индивидуального предпринимателя на его личный счет в Банке ВТБ (ПАО) банком была удержана комиссия в размере 28 100 руб.

Полагая, что оснований для удержания спорной денежной суммы у банка не имелось и указанные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 421, 431, 432, 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и исходил из того, что подписав договор, истец выразил согласие с условиями данного договора, принял на себя все права и обязанности; списание денежных средств за оплату оказанных банком услуг происходило в течение продолжительного периода времени, однако, истец никаких действий по получению информации от банка о списании денежных средств в ином размере, нежели чем они были согласованы на момент заключения сторонами договора, не предпринимал.

Как указал суд, согласно подпункту 1.5.1.1.2 пункта 1.5 раздела 1 «Расчетно-кассовое обслуживание» действующих в банке тарифов вознаграждений за услуги, оказываемые юридическим лицам (кроме кредитных организаций) и физическим лицам, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица/физическим лицам, занимающимся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, комиссия за осуществление внутренних платежей с расчетных счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на счет физических лиц, кроме перечислений по договору с банком о перечислении заработной платы сотрудникам клиента, составляет: при сумме перевода до 6 000 000 рублей в месяц включительно 1% от суммы перевода, минимум 100 рублей; 10% от суммы перевода при сумме перевода свыше 6 000 001,00рублей.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела выводы суда первой инстанции поддержал.

Кассационная коллегия не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства,

выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

При этом банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать иные не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу пунктов 1, 2 статьи 846 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. При этом банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Согласно статье 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Суды установили, что денежные средства были перечислены банком со счета индивидуального предпринимателя Крокина Е.А. непосредственно на счет Крокина Е.А. как физического лица (счет платежной карты), открытый также в Банк ВТБ (ПАО).

В соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из буквального толкования положений подпункта 1.5.1.1.2 пункта 1.5 раздела 1 «Расчетно-кассовое обслуживание» Тарифов Банк ВТБ (ПАО), предусмотренная указанным пунктом комиссия взимается за осуществление внутренних платежей с расчетных счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимате-

лей на счет физических лиц, являющихся сторонними лицами по отношению к клиенту.

В ситуации, когда клиент – индивидуальный предприниматель, которому в банке открыт расчетный счет, перечисляет денежные средства с этого счета на личный счет, открытый ему же в том же банке как физическому лицу, вышеуказанные положения применению не подлежат.

В письме Министерства финансов Российской Федерации от 11.08.2014 № 03-04-05/39905 разъяснено следующее.

Статьей 128 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства.

Согласно пункту 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, производят исчисление и уплату налога на доходы физических лиц в соответствии со статьей 227 Налогового кодекса Российской Федерации.

Следовательно, денежные средства, которые остались на расчетном счете индивидуального предпринимателя после уплаты налога на доходы физических лиц, других налогов, сборов и обязательных платежей, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, могут быть использованы им на личные цели. Налогообложение сумм денежных средств, переведенных с расчетного счета индивидуального предпринимателя на счет физического лица, Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Доказательства наличия на расчетном счете ИП Крокин Е.А. денежных средств, подлежащих перечислению во исполнение обязательств по уплате налогов, сборов, обязательных платежей в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, денежные средства, поступившие на расчетный счет индивидуального предпринимателя, являются доходом от предпринимательской деятельности, и истец имел право перечислять на счет, открытый на свое имя, полученные доходы от предпринимательской деятельности с учетом подлежащих уплате налогов.

Доказательства приостановления ИП Крокиным Е.А. предпринимательской деятельности в спорный период в материалах дела отсутствуют, равно как и доказательства поступления на расчетный счет ИП Крокин Е.А. денежных средств от иных доходов.

В материалах дела также отсутствуют доказательства, опровергающие доводы истца о том, что спорные денежные средства (доход от предпринимательской деятельности) перечислялись для расходования в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, что в соответствии с пунктом 3.1.1.1 Тарифов для физических лиц по расчетно-кассовому обслуживанию исключает возможность взимания банком комиссии за проведение такой операции.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что перечисление истцом денежных средств с одного своего счета в Банке ВТБ (ПАО) на другой счет в том же банке подпадало под понятие сомнительных операций, что списание спорной комиссии осуществлено банком в целях выполнения требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что взимание банком спорной комиссии произведено необоснованно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Поскольку, исходя из предъявленных истцом требований, судами установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, полно и всесторонне исследованы представленные в дело доказательства, однако допущены



нарушения положений статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразившиеся в неправильном истолковании судами условий имеющегося между сторонами договора, суд кассационной инстанции, на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает необходимым отменить принятые по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных истцом требований.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2018 года по делу № А40-221423/17 отменить.

Иск удовлетворить.

Взыскать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в пользу индивидуального предпринимателя Крокина Евгения Александровича 28 100 (двадцать восемь тысяч сто) рублей неосновательного обогащения и 8 000 (восемь тысяч) рублей судебных издержек, связанных с уплатой государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

Н.Н. Бочарова

О.А. Шишова