



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20.10.2017

Дело № А40-109315/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16.10.2017

Полный текст постановления изготовлен 20.10.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.,

судей Беловой А.Р., Кольцовой Н.Н.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Глобал Марин Дизайн»:

Миролевич А.В. по доверенности от 13.09.2017 № 38, Горбунова Н.И. по

доверенности от 13.09.2017 № 38,

рассмотрев 16.10.2017 в судебном заседании кассационную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие»

на решение от 21.03.2017

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Лихачевой О.В.,

на постановление от 10.07.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Москвиной Л.А., Захаровым С.Л., Свиридовым В.А.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания
«Согласие» (ОГРН 1027700032700)
к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Марин Дизайн»
(ОГРН 1117746554760)
о взыскании 1 369 584 руб.

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее - ООО «СК «Согласие») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Глобал Марин Дизайн» о взыскании суммы ущерба в порядке суброгации в размере 1 369 584 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017, в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «СК «Согласие» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 отменить, направить дело на новое рассмотрение, рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов суд первой и апелляционной инстанций неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Глобал Марин Дизайн» возражал против жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

ООО «СК «Согласие», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суд установил, что 06.03.2014 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Lexus RX 450H (государственный регистрационный номер В 400 СВ 197) и автомобиля Инфинити (государственный регистрационный номер Н 381 КС 77).

Поврежденный в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль Lexus RX 450H был застрахован в ООО «СК «Согласие» по договору добровольного комплексного страхования автотранспортного средства №0003515№20358158/13.

ООО «СК «Согласие» признало произошедшее дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и выплатило страховое возмещение в размере 2 604 500 руб. в соответствии с экспертным заключением от 02.12.2014 №200701-14.

Поскольку стоимость годных остатков в размере 1 114 916 руб. была получена истцом по договору купли-продажи годных остатков транспортного средства от 02.02.2015 №200701/14 (по платежному поручению от 02.02.2015 №33), то истец полагает, что сумма невозмещенного ущерба составляет 1 489 584 руб., а с учетом выплаты СПАО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения в размере 120 000 руб., сумма ущерба составила 1 369 584 руб.

Исковые требования заявлены в соответствии со статьями 965, 1064, 1068, 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что

водитель автомобиля Инфинити (государственный регистрационный номер Н 381 КС 77), признанный виновным, в момент дорожно-транспортного происшествия находился в трудовых отношениях с ООО «Глобал Марин Дизайн» и управлял служебным автомобилем.

В рамках рассмотрения настоящего спора судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, поскольку сторонами в материалы дела были представлены два экспертных заключения, содержащие взаимоисключающие выводы.

Согласно заключению эксперта от 30.11.2016 № 3011-02 стоимость восстановительного ремонта автомобиля LEXUS RX450h, государственный знак В 400 СВ 197 после ДТП, произошедшего 06.03.2014, составляет с учетом износа подлежащих замене частей, узлов, агрегатов и деталей 980 953,13 руб.; без учета износа подлежащих замене частей, узлов, агрегатов и деталей 1 016 442 руб.

При таких обстоятельствах суд в соответствии со статьями 1, 10, 12, 15, 309, 310, 931, 965, 1064, 1068, 1072, 1079, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 64, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», принял правильное решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы кассационной жалобы, в том числе об отсутствии обязанности доказывания истцом факта действительности договора, о незаинтересованности в выплате страхового возмещения, о размере страхового возмещения сводятся к несогласию с оценкой суда обстоятельств по делу и доказательств, представленных в материалы дела, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств,

преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 по делу №А40-109315/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.Д. Ядренцева

Судьи:

А.Р. Белова

Н.Н. Кольцова