



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20884/2017

г. Москва
10 июля 2017 года

Дело № А40-109315/16

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Захарова С.Л., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Язмуратовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ООО "СК "Согласие"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 марта 2017 года по делу
№А40-109315/16
по иску ООО "СК "Согласие"
к ООО "Глобал Марин Дизайн"
о взыскании
при участии:
от истца: не явился, извещен;
от ответчика: Миролевич А.В. дов № б/з, от 06.06.2017,
Горбунова Н.ИО. дов № б/з, от 06.06.2017,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СК «Согласие» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском
заявлением к ООО «Глобал Марин Дизайн» о взыскании суммы ущерба в порядке
суброгации в размере 1 369 584 руб.

Решением от 21.03.2017, принятым по данному делу, Арбитражный суд г.Москвы
отказал в удовлетворении исковых требований.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на отсутствие
предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с решением суда, в апелляционной жалобе истец просит его
отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.
При этом податель жалобы ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела,
а также на неправильное применение норм материального права.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами
апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение

суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель истца, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие указанного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителя ответчика, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 06 марта 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Lexus RX 450H, г/н В 400 СВ 197, которым управлял водитель Волкова Елена Александровна и с участием автомобиля Инфинити, г/н Н 381 КС 77, которым управлял водитель Серкин Евгений Валентинович. Серкин Евгений Валентинович нарушил ПДД РФ, в результате чего был поврежден автомобиль Lexus RX 450H, г/н В 400 СВ 197, что подтверждается административным материалом ГИБДД.

Поврежденная в результате ДТП автомашина Lexus RX 450H, г/н В 400 СВ 197 застрахована в ООО «СК «Согласие» по договору добровольного комплексного страхования автотранспортного средства № 0003515 № 20358158/13.

ООО «СК «Согласие» признало произошедшее ДТП страховым случаем и выплатило страховое возмещение в размере 2 604 500 руб. (п/п № 22771 от 03.02.2015 г.).

В подтверждение данной суммы истец представил Экспертное заключение № 200701-14 от 02.12.2014 г. Стоимость годных остатков составляет 1 114 916 руб. (договор № 200701/14 от 02.02.2015 г. купли-продажи годных остатков транспортного средства, п/п № 33 от 02.02.2015 г.).

Гражданская ответственность водителя Серкина Е.В. была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО серии ВВВ № 0187156716. В СПАО «РЕСО-Гарантия» направлялась претензия № 160959-77М/УС от 30.03.2015 г., в связи с чем, СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило страховое возмещение в размере 120 000 руб. Согласно сведениям истца водитель Серкин Е.В. в момент ДТП находился в трудовых отношениях с ООО «Глобал Марин Дизайн» и управлял служебным автомобилем.

Ответчик представил в материалы дела Экспертное заключение № 02-0816-01 от 02 августа 2016 г., в соответствии с которым, размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля Lexus RX 450H, г/н В 400 СВ 197 с учетом износа заменяемых комплектующих изделий составляет 1 041 500 руб.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, либо страховщиком его гражданской ответственности, поскольку такое страхование обязательно на основании ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным ч. 2 и 3 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ч. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других предусмотренных законом или договором страхования случаях такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно к страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В силу названных правовых норм выгодоприобретатель (страховщик) обладает правом выбора ответственного за вред лица (причинителя ущерба или его страховщика) для предъявления требования о возмещении вреда.

В соответствии со ст. 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1

статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В связи с предоставлением сторонами в материалы дела двух противоположных экспертных заключений, имеющих взаимоисключающие выводы и несогласием ответчика с заявленными требованиями, ответчиком было заявлено ходатайство о проведении судебной автотехнической экспертизы, которое было удовлетворено судом.

В рамках рассмотрения настоящего предмета судом была назначена судебная автотехническая экспертиза.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Перед экспертом был поставлен следующий вопрос: Какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля Лексус RX, государственный знак В 400 СВ 197 после ДТП, произошедшего 06.03.2014 г.

Как видно из Заключения эксперта № 3011-02 от 30 ноября 2016 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля LEXUS RX450h, государственный знак В 400 СВ 197 после ДТП, произошедшего 06 марта 2014 г., составляет с учетом износа подлежащих замене частей, узлов, агрегатов и деталей 980 953,13 руб.; без учета износа подлежащих замене частей, узлов, агрегатов и деталей 1 016 442 руб.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться соответствующим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правосудие в арбитражных судах осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом.

Исходя из смысла статей 1, 10, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации применение избранного способа защиты гражданских прав не должно влечь нарушения прав и интересов третьих лиц.

Согласно части 1 статьи 64 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

Как предусмотрено частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Таким образом, с учетом проведенной судебной экспертизы, отсутствием в материалах дела доказательств заключения договора страхования между ООО «СК

«Согласие» и Волковой Е.А. (копия полиса представлена в нечитаемой копии), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований в полном размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Следовательно с ООО «СК «Согласие» в пользу ООО «Глобал Марин Дизайн» правомерно взысканы расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 руб.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с иным толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.03.2017 по делу №А40-109315/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:

Л.А. Москвина

С.Л. Захаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.