

## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 мая 2016 г. N 09АП-17233/2016

Дело N А40-8176/16

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кузнецовой И.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Онипко Л.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Проектный офис"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 марта 2016 года по делу N А40-8176/16, принятое судьей Девицкой Н.Е. в порядке упрощенного производства по иску ООО "Проектный офис" (ОГРН 1136316010731, ИНН 6316192300, юр. адрес: 443079, г. Самара, ул. Гагарина, д. 32 позиция 4) к САО "ВСК" (ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574, 121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4) о взыскании 25 513 руб. 50 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца - Первушина Е.С. по доверенности от 30 марта 2016 года;

от ответчика - не явился, извещен;

установил:

ООО "Проектный офис" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями о взыскании с САО "ВСК" в порядке суброгации суммы 6 013 руб. 50 коп., расходов на проведение экспертизы в размере 14 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходов по оценке приобретаемого права в сумме 2 500 руб., а также госпошлины в размере 2 000 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании [ст. 227](#) АПК РФ.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: решение Арбитражного суда г. Москвы имеет дату 16.03.2016, а не 16.03.2015.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2015 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО "Проектный офис" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило указанное решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, применен закон, не подлежащий применению.

Как полагает заявитель жалобы, в данном случае выгодоприобретатель, не согласившись с размером выплаченного ему страхового возмещения, вправе уступить третьему лицу право требования со страховой компании конкретной суммы, составляющей величину утраты товарной стоимости. Также истец считает, что довод суда о том, что получение потерпевшим суммы страхового возмещения повлекло прекращение обязательства по его выплате, в связи с чем, по договору уступки права требования ВРЖ/00022/Цпр-15 было передано несуществующее право, подлежит отклонению. Заявитель жалобы указывает на то, что правоотношения, возникшие между ООО "Проектный офис" и CAO "ВСК" связаны с договором добровольного страхования транспортных средств N 1536SV0000183, срок действия договора с 22.02.2014 по 21.02.2015 (КАСКО), соответственно, нормы [Закона](#) об ОСАГО не подлежат применению. Также истец полагает, что выражение несогласия и восстановление нарушенного права возможно в любой момент в течение двух лет после начала правоотношений.

Представитель истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы апелляционной жалобы.

Дело рассмотрено в соответствии со [статьями 123, 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда ([www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru)) и на сайте Верховного Суда Российской Федерации ([www.my.arbitr.ru](http://www.my.arbitr.ru) и/или [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru)) в соответствии положениями [части 6 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года N 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании [статей 266 и 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, полагает обжалуемый судебный акт Арбитражного суда города Москвы не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 07.02.2015 года г. по адресу: г. Воронеж, Ленинский пр., д. 182, произошло ДТП с участием а/м Рено Дастер, г/н С349УТ36, принадлежащего Рахманову С.А., в результате чего данному автомобилю были причинены технические повреждения.

Данный а/м был застрахован в CAO "ВСК" по договору добровольного страхования транспортных средств N 1536SV0000183 (КАСКО), срок действия договора страхования с 22.02.2014 года по 21.02.2015 года.

Рахманов С.А. обратился в CAO "ВСК" с заявлением о выплате страхового возмещения, представив пакет документов, необходимых для решения вопроса о выплате.

САО "ВСК" признал данный случай страховым и выплатил страховое возмещение в сумме 45 501 руб. 10 коп., что утверждает сам Истец, а также это подтверждается имеющимся в материалах дела страховым актом N 1436SV0000189-S000001N от 10.03.2015 года.

По мнению Истца, помимо вышеуказанного ущерба Рахманову С.А. был причинен также ущерб в виде утраты товарной стоимости.

Право требования выплаты ущерба в виде утраты товарной стоимости Рахманов С.А. передал ИП Семенову Т.И. по договору цессии от 17.11.2015 года.

Впоследствии право требования было переуступлено ИП Семенову цессионарию ООО "Проектный офис", что подтверждено заключенным договором уступки права требования N ВРЖ/00022/Цпр-15.

Оценив указанные обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия руководствуется следующим.

Согласно [ст. 929](#) Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с [п. 3 ст. 931](#) Гражданского кодекса РФ, договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

Страхование автомобиля по каско - добровольная форма страхования собственником автомобиля своего имущества.

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимает и утверждает страховщик или объединение страховщиков самостоятельно ([п. 3 ст. 3](#) Закона от 27.11.1992 N 4015-1).

Правилами страхования и договором страхования предусмотрено, какие предполагаемые события признаются страховыми рисками, по которым может быть заключен договор страхования (в частности, это ущерб).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-

транспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства.

Утрата товарной стоимости не может быть признана самостоятельным страховым риском, так как она является составной частью страхового риска "Ущерб", поскольку при наступлении страхового случая входит в объем материального ущерба, причиненного транспортному средству в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Согласно [пунктам 1, 2, 4 статьи 943](#) ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков, и обязательны для страхователя.

Между тем, в материалы дела не представлены Правила страхования, несмотря на то, что в страховом полисе (л.д. 11) указано, что размер действительной стоимости при повреждении ТС определяется в соответствии с п. 8.1.7 Правил страхования. Также полисом страхования предусмотрена безусловная франшиза в сумме 75 000 рублей.

Поскольку величина утраты товарной стоимости не направлена на восстановление транспортного средства, а направлена на компенсацию причиненных вследствие неправомерных действий убытков, при отсутствии Правил страхования не представляется возможным установить порядок определения размера причиненного ущерба, в том числе в части возмещения товарной стоимости.

Более того, апелляционный суд принимает во внимание, что в материалы дела в нарушении [ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлена калькуляция Страховщика по определению размера ущерба, несмотря на то, что в списке документов, удостоверяющих право требования и переданных при заключении договора уступки указанный документ значится в качестве переданного (п. 7 л.д. 19).

Без указанной калькуляции также невозможно определить была ли включена утрата товарной стоимости в размер подлежащего возмещению ущерба, как и возможность покрытия утраты товарной стоимости за счет безусловной франшизы, предусмотренной в страховом полисе

В связи с отсутствием надлежащим и допустимых доказательств, подтверждающих, что при выплате страхового возмещения не была учтена утрата товарной стоимости, в том числе, путем покрытия за счет франшизы, при отсутствии в материалах дела калькуляции стоимости ущерба и Правил страхования, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что страховое обязательство в силу [ст. 408](#) Гражданского кодекса Российской Федерации прекратило свое действие ввиду получения потерпевшим причитающейся ему страховой выплаты от ответчика до момента заключения с указанным лицом договора уступки прав требований (цессии).

По смыслу [ст. 382](#) Гражданского кодекса РФ лишь существующее право может быть предметом уступки, однако в рассматриваемом случае оно таковым не являлось.

Размер произведенной выплаты Рахмановым С.А. оспорен не был.

Представленное в материалы дела уведомление(л.д. 15) о необходимости дополнительной выплаты не является допустимым доказательством, поскольку не содержит отметки страховой компании о его получении, как и не содержит доказательств фактического направления уведомления через отделение Почты России.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, в связи с недоказанностью истцом права на иск и размера подлежащего возмещению ущерба.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку представленное истцом в обоснование требований Экспертное заключение ООО "АварКом Плюс" N 317П (285врж) от 02.12.2015 года, в котором указана величина УТС 6 013 руб. 50 коп. не может быть признано в качестве надлежащего доказательства, поскольку экспертиза проведена с нарушением установленного порядка, без осмотра технического средства, без указания источников формирования цен, на которых основаны выводы эксперта.

Указанное заключение не может быть признано доказательством причиненного ущерба.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований о взыскании расходов на проведение независимой экспертизы в размере 14 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по оценке приобретаемого права в сумме 2 500 руб.

Тот факт, что судом к спорным правоотношениям применены положения Федерального [закона](#) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" не привело к принятию незаконного судебного акта и не может являться основанием к его отмене.

По существу доводы апелляционной жалобы направлены на неправомерную переоценку доказательств и установленных по делу обстоятельств.

Суд первой инстанции правильно применили нормы процессуального права, основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта и удовлетворения требований апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [ст. ст. 176, 266 - 268, п. 1 ст. 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [Девятый арбитражный апелляционный суд](#),

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2016 года по делу N А40-8176/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям установленным в [ч. 4 ст. 288](#) АПК РФ.

Председательствующий судья

