



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-КГ14-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Региональной общественной организации Общества защиты прав потребителей в Санкт-Петербурге «Легион» в интересах Николаевой Ирины Владимировны к закрытому акционерному обществу «Мерседес-Бенц РУС» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе представителя Региональной общественной организации Общества защиты прав потребителей в Санкт-Петербурге «Легион» на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 24 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 2 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Региональной общественной организации Общества защиты прав потребителей в Санкт-Петербурге «Легион» Сухова В.Ю., поддержавшего доводы жалобы, представителей закрытого акционерного общества «Мерседес-Бенц РУС» Мальцева А.С. и Еровой Е.В., просивших жалобу отклонить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Региональная общественная организация Общества защиты прав потребителей в Санкт-Петербурге «Легион» (далее – РОО ОЗПП СПб «Легион») обратилась в суд в интересах Николаевой Ирины Владимировны (далее – Николаева И.В.) с иском к закрытому акционерному обществу «Мерседес-Бенц РУС» (далее – ЗАО «Мерседес-Бенц РУС») о защите прав потребителя.

Иск мотивирован тем, что 22 апреля 2011 г. между Николаевой И.В. (покупателем) и ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» (продавцом) был заключен договор купли-продажи транспортного средства, на основании которого Николаева И.В. приобрела автомобиль **MERCEDES-BENZ GL350 CDI 4MATIC 2011** года выпуска, заплатив за него **3 454 550** руб. **31** коп.

В ходе эксплуатации приобретенного автомобиля неоднократно возникали неисправности, Николаева И.В. обращалась в сервисные центры Мерседес-Бенц с целью их устранения, в связи с чем не имела возможности регулярно использовать данный автомобиль, что составило более 30 дней в течение каждого года двухгодичного гарантийного срока.

Кроме того, при обращении в сервисный центр 4 марта 2013 г. ремонт транспортного средства превысил максимальный срок устранения недостатков, установленный Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», который составляет 45 дней.

После возникновения неисправности автомобиля в четвертый раз Николаева И.В. обратилась к ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за некачественный товар.

Требования от 15 мая 2013 г. и от 26 июля 2013 г. продавцом были оставлены без удовлетворения.

РОО ОЗПП СПб «Легион» просила суд расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства, взыскать с ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» стоимость товара, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф.

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 24 декабря 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 2 апреля 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе РОО ОЗПП СПб «Легион» просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно абзацам восьмому – одиннадцатому пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон РФ «О защите прав потребителей») в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы обоснованы наличием совокупности данных случаев.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из отсутствия оснований для этого, поскольку в течение первого года из двух лет гарантии автомобиль находился на гарантийном ремонте менее 30 дней (с 16 октября 2011 г. по 11 ноября 2011 г. – 27 дней). Период доставки автомобиля эвакуатором в сервис с 13 октября 2011 г. по 16 октября 2011 г. и период с 11 ноября 2011 г., когда автомобиль был отремонтирован, по 14 ноября 2011 г., когда Николаева И.В. забрала автомобиль, суд в расчет не принял.

Относительно невозможности использования автомобиля более 30 дней в течение второго года гарантийного срока суд указал, что Николаева И.В.

самостоятельно обращалась в сервисный центр в Норвегии, где ремонт производился 18 дней (с 1 июня 2012 г. по 19 июня 2012 г.) и 49 дней (с 4 марта 2013 г. по 22 апреля 2013 г.). Поскольку данный центр, находящийся на территории иностранного государства, не входит в перечень центров, уполномоченных ответчиком производить ремонт и обслуживание проданных им автомобилей Мерседес-Бенц, и при этом отсутствуют доказательства обращения Николаевой И.В. в уполномоченные осуществлять ремонт и обслуживание на территории Российской Федерации сервисные центры и получения отказа в проведении ремонта, то указанные случаи ремонта не могут учитываться при оценке нарушений прав потребителя.

С выводами суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Суд при расчете 30-дневного срока, предусмотренного абзацем одиннадцатым пункта 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходил только из времени нахождения автомобиля в ремонте, в то время как указанная норма предусматривает необходимость определения периода, когда отсутствовала возможность использовать товар.

Суд не учел положения пункта 7 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем.

По смыслу приведенных норм срок доставки автомобиля в сервис и срок проезда покупателя в сервис за автомобилем являются периодом времени, в течение которого покупатель не мог использовать товар вследствие устранения его недостатков.

Вывод суда о том, что ремонт автомобиля в иностранном сервисном центре не учитывается при решении вопроса о расторжении договора купли-продажи, нельзя признать правильным, так как согласно договору гарантия была предоставлена как на территории Российской Федерации, так и на территории иностранных государств (международная гарантия). Данное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

В связи с этим периоды ремонта автомобиля в норвежском сервисном центре являются юридически значимыми для разрешения вопроса о том, имели ли место основания для расторжения договора, указанные в абзацах девятом – одиннадцатом пункта 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Также судом неправильно применены положения абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Расторжение договора купли-продажи по указанному основанию возможно при наличии совокупности следующих обстоятельств:

невозможности в течение хотя бы одного года гарантии пользоваться автомобилем более, чем 30 дней;

невозможность использования обусловлена неоднократным ремонтом;  
во время ремонтов устранялись разные недостатки товара.

Указанные обстоятельства судом апелляционной инстанции учтены не были и апелляционное определение постановлено с учетом неправильного толкования норм материального права, а потому при таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 2 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

