



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ17-53

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Алексеева Алексея Евгеньевича к обществу с ограниченной ответственностью «ТРЭК» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Алексева Алексея Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Алексева А.Е. и его представителя по ордеру Филатову Н.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алексеев А.Е. обратился в суд с иском к ООО «ТРЭК» с требованиями о расторжении договора купли-продажи автомобиля «LUXGEN 7 U22T» от 29 декабря 2015 г.

В обоснование требований указал, что 29 декабря 2015 г. сторонами

заключён договор купли-продажи автомобиля «LUXGEN 7 U22T» по цене 1 099 000 руб. При покупке автомобиля дополнительно была проведена тонировка стёкол стоимостью 5900 руб. В течение первых 15 дней с момента передачи автомобиля в нём выявилось большое количество недостатков.

Так, 30 декабря 2015 г. истцом были обнаружены неисправности тормозной системы (не гасли лампы фонарей тормоза), системы круиз-контроля, неисправности в работе двигателя. В этот же день он обратился к продавцу для исправления недостатков. В процессе дальнейшей эксплуатации в задней части подвески автомобиля появились сильные удары и скрежет, вследствие чего дальнейшая эксплуатация автомобиля стала невозможной. Согласно результатам диагностики от 4 января 2016 г. указанные неполадки связаны с выкручиванием болта опоры поперечной балки задней подвески. Работниками автосервиса неисправность была устранена путём установки и затяжки данного болта и в дополнение к выполненной работе была проведена протяжка подвески автомобиля.

Данный дефект проявился повторно в виде скрипа в левой задней части подвески, в связи с чем истец вновь обратился к продавцу за выяснением причин неисправности.

Согласно результатам диагностики от 8 января 2016 г. данный дефект проявился в результате повторного откручивания болта опоры поперечной балки задней подвески автомобиля.

Кроме того, при первом же включении механизма омывателя фар при движении автомобиля оторвалась и была утеряна крышка форсунки омывателя.

В ремонте данного механизма истцу было отказано со ссылкой на то, что неисправность возникла по причине внешнего воздействия.

В первые 15 дней эксплуатации автомобиля проявились и другие дефекты: неоднократное отключение головного экрана в движении автомобиля, неправильная работа датчика внешней температуры воздуха, самопроизвольное включение функции массажа водительского сидения.

9 января 2016 г. истец обратился к ответчику требованием в 10-дневный срок заменить автомобиль на аналогичный надлежащего качества или вернуть денежные средства в размере 1 099 000 руб. Письмом от 27 января 2016 г. истцу отказано в удовлетворении претензии.

Решением Серпуховского городского суда Московской области от 17 июня 2016 г. иски требования Алексева А.Е. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 г. решение суда отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Алексева А.Е. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 г. и оставлении в силе решения Серпуховского городского суда Московской области от 17 июня 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 4 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 29 декабря 2015 г. между ООО «ТРЭК» и Алексеевым А.Е. заключён договор купли-продажи автомобиля «LUXGEN 7 U22T» по цене 1 099 000 руб., который в тот же день передан покупателю по акту приёма-передачи (л.д. 9–11).

При покупке автомобиля Алексеевым А.Е. была проведена тонировка стёкол стоимостью 5900 руб. (14–16).

29 декабря 2015 г. между Алексеевым А.Е. и ОАО «Альфастрахование» заключён договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (л.д. 12).

Согласно заказ-нарядам от 30 декабря 2015 г. и 8 января 2016 г. сотрудниками сервисной службы ООО «ТРЭК» осуществлена протяжка подвески (л.д. 17–20).

9 января 2016 г. Алексеевым А.Е. на имя генерального директора ООО «ТРЭК» направлена претензия с требованием замены автомобиля ненадлежащего качества, а в случае невозможности произвести замену – о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств в размере стоимости автомобиля.

Письмом от 27 января 2016 г. Алексееву А.Е. в расторжении договора купли-продажи от 29 декабря 2015 г. и замене автомобиля отказано.

Определением суда первой инстанции от 27 апреля 2016 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы:

- 1) имеет ли автомобиль истца недостатки в виде отключения головного экрана в движении автомобиля, неправильной работы датчика внешней температуры, самопроизвольного включения массажа водительского сидения и какова причина этих недостатков?
- 2) какова причина отсутствия на автомобиле крышки форсунки омывателя фар? Могла ли эта крышка оторваться при включении механизма омывателя фар в движении автомобиля? (л.д. 139–140).

По заключению эксперта от 26 мая 2016 г. указанные в первом вопросе недостатки во внешнем проявлении не выявлены. Отсутствие на автомобиле крышки форсунки омывателя фар связано с её выпадением в момент включения омывателя фар. Выпадение крышки омывателя произошло из-за высвобождения креплений телескопического элемента, который находился в бампере в ненадлежаще закреплённом состоянии. Ненадлежащее крепление корпуса телескопического элемента является следствием производственного дефекта при сборке автомобиля.

Иных вопросов перед экспертами не ставилось.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования суд первой инстанции указал, что недостатки приобретённого истцом автомобиля выявлены в течение 15 дней со дня передачи автомобиля.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, ссылаясь на выводы экспертов об отсутствии ряда названных выше недостатков во внешнем проявлении и устранение ответчиком всех незначительных дефектов, отказала в удовлетворении исковых требований Алексева А.Е., указав также, что ненадлежащее крепление корпуса телескопического элемента не является существенным недостатком и не создаёт препятствий для эксплуатации автомобиля.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара, возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 4 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации вместо предъявления указанных в пункте 1 этой статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей (далее – Закон о

защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

В пункте 13 указанного постановления Пленума разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать в том числе недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Поскольку по настоящему делу недостатки автомобиля производственного характера были выявлены в течение менее пятнадцати дней со дня его продажи, доводы суда апелляционной инстанции об их несущественности и устранимости противоречат приведённым выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, судом установлено, что недостаток подвески автомобиля в течение этого же срока проявлялся повторно.

Поскольку единственным основанием для отмены решения суда первой инстанции послужил ошибочный вывод суда апелляционной инстанции о том,

что условие о существенности распространяется также на недостатки, требования по котором предъявлены в пятнадцатидневный срок с момента приобретения технически сложного товара, а иных оснований для отмены или изменения решения суда по апелляционной жалобе ООО «ТРЭК» не установлено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 ноября 2016 г. отменить, оставить в силе решение Серпуховского городского суда Московской области от 17 июня 2016 г.

Председательствующий

Судьи