



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ18-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сергеева Андрея Евгеньевича к обществу с ограниченной ответственностью «Эпл Рус» о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Эпл Рус» на решение Волжского районного суда г. Саратова от 12 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ООО «Эпл Рус» Котилевского А.В., Шипкова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сергеев А.Е. обратился в Волжский районный суд г. Саратова с иском к ООО «Эпл Рус» о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что 15 марта 2017 г. он купил в ООО «Евросеть-Ритейл» смартфон Apple iPhone 6S по цене 43 790 руб., что подтверждается наличием кассового чека. В процессе эксплуатации в смартфоне проявился недостаток в виде неработающей камеры.

Импортером товара является общество, куда истец 20 марта 2017 г. направил претензию, в которой потребовал возвратить уплаченную за товар

денежную сумму в связи с его возвратом, оставленную обществом без удовлетворения. Согласно результатам проведенной по инициативе истца экспертизы, в предоставленном на исследование телефоне имеется недостаток, выраженный в неработоспособности фронтальной камеры, который носит производственный и постоянный характер.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 12 июля 2017 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Эпл Рус» в пользу Сергеева А.Е. взысканы стоимость товара в размере 43 790 рублей, неустойка за период с 1 апреля по 12 июля 2017 г. в размере 9 020 рублей 74 копеек, а также за период с 13 июля 2017 г. по день исполнения обязательства в размере по 87 рублей 58 копеек в день, компенсация морального вреда в размере 500 рублей, штраф в размере 13 327 рублей 69 копеек, расходы по оплате досудебного исследования в размере 7 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 4 000 рублей, расходы по отправке телеграммы в размере 339 рублей 10 копеек. На Сергеева А.Е. возложена обязанность возвратить товар ООО «Эпл Рус».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 октября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной ООО «Эпл Рус» 5 марта 2018 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Волжского районного суда г. Саратова от 12 июля 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 октября 2017 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 16 апреля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 2 июля 2018 г. кассационная жалоба ООО «Эпл Рус» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 октября 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 15 марта 2017 г. истец приобрел на основании заключенного с ООО «Евросеть-Ритейл» договора купли-продажи телефон Apple iPhone 6S стоимостью 43 790 рублей. Импортером приобретенного истцом телефона является ООО «Эппл Рус».

В течение 15 дней с момента приобретения телефона в процессе его эксплуатации в телефоне выявился недостаток в виде неработающей камеры.

20 марта 2017 г. Сергеев А.Е. направил в адрес ООО «Эппл Рус» претензию с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств и с просьбой организовать проверку товара в его присутствии и заранее сообщить о месте и времени ее проведения для предоставления телефона.

В ответ на полученную телеграмму ООО «Эппл Рус» в адрес Сергеева А.Е. 21 марта 2017 г. и 3 июля 2017 г. направлялись телеграммы, в которых ему предлагалось вернуть товар ООО «Эппл Рус» с указанием конкретного места и даты возврата товара для последующей проверки его качества.

Товар в ООО «Эппл Рус» для проведения экспертизы представлен не был, проверка качества данного товара ответчиком не проводилась.

Согласно выполненного по инициативе Сергеева А.Е. заключения эксперта ООО «Саратовская Областная Лаборатория Технической Экспертизы» от 2 мая 2017 г. в представленном телефоне на момент его исследования был обнаружен недостаток, выраженный в неработоспособности фронтальной камеры, который носит постоянный характер.

Поскольку недостаток в сотовом телефоне, который относится к технически сложным товарам, был обнаружен истцом в течение 15 дней со дня его приобретения. Закон о защите прав потребителей освобождает потребителя от обязанности доказывать наличие в товаре существенного недостатка (абзац 8 пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Разрешая дело по существу, и удовлетворяя Сергеева А.Е. о взыскании с общества стоимости товара в размере 43 790 рублей и, возлагая на него обязанность по возврату некачественного товара ответчику, суд первой инстанции исходил из того, что Законом о защите прав потребителей, предоставляется потребителю право при обнаружении в товаре недостатков вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Суд указал, что ответчик с учетом распределения бремени доказывания, предусмотренного абзацем 2 пункта 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», не представил суду доказательств передачи истцу товара надлежащего качества, отсутствия в телефоне недостатков либо их образования в процессе эксплуатации.

Удовлетворяя искивые требования Сергеева А.Е. в части взыскания с общества неустойки за нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, предусмотренных статьей 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд исходил из того, что ответчик не организовал проверку качества телефона в присутствии истца, необоснованно потребовал возврат товара.

Удовлетворяя требования Сергеева А.Е. о компенсации морального вреда суд, указал, что права истца как потребителя нарушены фактом приобретения им некачественного товара и ответчик, являясь импортером, осуществляющим импорт товара для его последующей реализации на территории Российской Федерации, должен нести ответственность за качество такого товара.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 октября 2017 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», регулирующей права потребителя при обнаружении в товаре недостатков, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление третьим лицом.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении

экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Из приведенных положений Закона о защите прав потребителей следует, что покупатель вправе, обратившись к импортеру, потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков в течении пятнадцати дней со дня передачи его потребителю при условии возврата товара ненадлежащего качества импортеру, на котором лежит обязанность по приему такого товара у потребителя и возврату полученной за данный товар суммы. Надлежащее исполнение этой обязанности предполагает разъяснение потребителю порядка возврата товара импортеру и организацию приемки такого товара у потребителя.

Таким образом, для правильного разрешения спора, суду надлежало установить предпринимались ли Сергеевым С.А. действия по возврату товара, имеющего недостатки, обществу «Эпл Рус» для выполнения последним обязанности по проведению экспертизы товара и добровольному удовлетворению требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, что судом первой инстанции не сделано.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что ответчик не представил суду доказательств передачи истцу товара надлежащего качества, отсутствия в телефоне недостатков либо их образования в процессе эксплуатации, при этом не разрешил вопрос о том, передавался ли товар истцом ответчику и имелась ли у последнего возможность для выявления характера недостатков проданной продукции, и добровольного исполнения требований потребителя.

Указанные обстоятельства подлежали установлению для определения норм права, регулирующих возникшие отношения, поскольку в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (абзац 2 пункта 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»), что судами первой и апелляционной инстанций сделано не было.

Статья 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и предусматривает, что требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной

суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В судебном заседании суда первой инстанции и в апелляционной жалобе представитель ООО «Эпл Рус» указывал на невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя без принятия товара и проведения проверки его качества, в связи с уклонением потребителя от возврата технически сложного товара для его проверки, что привело к утрате импортером возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить его требования в срок, предусмотренный указанной статьей Закона о защите прав потребителей.

Положения статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, импортера, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Эпл Рус» ссылаясь на то, что Сергеев А.Е. уклонился от ответа на неоднократные предложения ответчика вернуть товар в указанное место и время для возможности реализации права компании на проверку его качества, чем лишил импортера возможности в добровольном порядке разрешить возникший спор.

В нарушении требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанции не установили имелась ли у покупателя возможность возврата товара ненадлежащего качества импортеру и была ли данная возможность добросовестно реализована истцом.

Данные обстоятельства являются существенными для разрешения вопроса об определении норм материального права, регулирующих возникшие

правоотношения и соответственно удовлетворения или отказа в удовлетворении исковых требований Сергеева А.Е., при проверке законности постановления нижестоящего суда, судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не были приняты во внимание и оценки не получили.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона судом апелляционной инстанций выполнены не были.

Суд первой инстанции определяя ко взысканию в пользу Сергеева А.Е. неустойку в размере по 87 рублей 58 копеек в день на период с 13 июля 2017 г. по день исполнения обязательства, возложил и на истца обязанность по возврату приобретенного товара ответчику, фактически поставив в зависимость от действий истца исполнение ответчиком своей обязанности и размер подлежащей взысканию с ООО «Эпл Рус» неустойки, что также недопустимо.

Кроме того, требование о возврате импортеру приобретенного у него товара сторонами по делу не заявлялось.

Данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда не исправлено.

С учетом изложенного определение суда апелляционной инстанции нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 октября 2017 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям

оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

