



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ17-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кемеровской региональной общественной организации общества защиты прав потребителей «Регион Защита», действующей в интересах Мирзаханян К.Б., Мирзаханяна Т.Г., к ПАО «Бинбанк» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе председателя совета Кемеровской региональной общественной организации общества защиты прав потребителей «Регион Защита» Мирзаханяна Т.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ПАО «Бинбанк» Евстигнеевой Л.Б., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кемеровская региональная общественная организация общества защиты прав потребителей «Регион Защита» (далее – КРОО ОЗПП «Регион Защита»), действующая в интересах Мирзаханян К.Б. и Мирзаханяна Т.Г., обратилась с иском к ответчику ПАО «Бинбанк» о защите прав

потребителей, ссылаясь на несвоевременную выдачу остатка денежных средств с банковских счетов.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от 6 марта 2017 г. исковые требования удовлетворены частично, с ПАО «Бинбанк» в пользу Мирзаханян К.Б. с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 7 августа 2017 г. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19 января по 6 марта 2017 г. в размере 86 831, 16 руб., компенсация морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 22 457, 79 руб., в пользу Мирзаханяна Т.Г. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 5 февраля по 6 марта 2017 г. в размере 11 715, 66 руб., компенсация морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 3678, 92 руб. Кроме того, с ПАО «Бинбанк» в пользу КРОО ОЗПП «Регион Защита» взыскан штраф в размере 26 136, 71 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2017 г. решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании с ПАО «Бинбанк» в пользу Мирзаханян К.Б. и Мирзаханяна Т.Г. денежных сумм в размере 6 753 461, 59 руб. и 1 425 405, 28 руб. соответственно отменено, в данной части принято новое решение об удовлетворении требований с указанием на то, что определение судебной коллегии исполнению не подлежит в связи с выплатой денежных средств клиентам 7 марта 2017 г. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе КРОО ОЗПП «Регион Защита» поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2017 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 3 июля 2013 г. Мирзаханян К.Б. заключила договор банковского счета с ОАО «МДМ Банк».

Согласно уведомлению клиентов о реорганизации и изменении реквизитов банка, а также выписке из ЕГРЮЛ правопреемником ОАО «МДМ Банк» является ПАО «БИНБАНК».

11 января 2017 г. Мирзаханян К.Б. сообщила ответчику о закрытии своего счета и потребовала выдачи денежных средств, которые выданы не были.

18 января 2017 г. Мирзаханян К.Б., заявив о расторжении договора банковского счета, потребовала выдать ей остаток денежных средств со счета в размере 6 713 548, 17 руб. не позднее семи дней после получения указанного письменного заявления, что также ответчиком исполнено не было.

25 января 2017 г. Мирзаханян Т.Г. заявил о расторжении договоров банковского счета, закрытии банковских счетов и потребовал выдать ему остаток денежных средств со счетов в размере 712 500 руб. и 712 905, 28 руб. не позднее семи дней после получения данного письменного заявления.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, исходя из нарушения ответчиком прав истцов, поскольку на момент рассмотрения дела остаток денежных средств с банковских счетов им возвращен не был, а доказательств вынесения Росфинмониторингом постановления о приостановлении банковских операций в отношении Мирзаханян К.Б. и Мирзаханяна Т.Г. представлено не было.

Проверяя законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда в указанной части. Вместе с тем судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции в той части, в которой Мирзаханян К.Б. и Мирзаханяну Т.Г. было отказано во взыскании денежных сумм в размере 6 753 461, 59 руб. и 1 425 405, 28 руб. соответственно, составлявших остаток денежных средств на их банковских счетах.

Правомерно отменив решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции тем не менее не учел следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17) при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу абзаца первого пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В данном случае правоотношения сторон возникли из договора банковского счета, и, соответственно, на них распространяется действие Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной нормами гражданского законодательства.

Как указано в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями,

союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Таким образом, удовлетворение судом апелляционной инстанции иска Мирзаханян К.Б. и Мирзаханяна Т.Г. о взыскании с ответчика суммы основного долга и процентов в обязательном порядке влечет наложение на ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя.

При этом исчисление данного штрафа в силу упомянутых норм права необходимо производить из всей присужденной истцам денежной суммы, что судом апелляционной инстанции, постановившим новое решение о взыскании с ответчика в пользу истцов суммы основного долга, учтено не было.

Выплата же банком указанной суммы долга после вынесения решения судом первой инстанции сама по себе основанием для освобождения ответчика от уплаты штрафа за нарушение прав потребителей не является.

Как разъяснено в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведенных выше правовых норм и акта их разъяснения штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу.

Если отказ истца от иска заявлен не был, то в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф, исчисляемый от всей присужденной судом суммы.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Допущенные судебной коллегией нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

