



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ18-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан в защиту интересов Кандарова Р.Ф. к ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» о признании договора расторгнутым, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе представителя ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» Пономарева П.А. на решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» Пономарева П.А., Корнилова А.Н. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей региональной общественной организации защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан Самохина В.Г., Реброва А.В. по доверенности, объяснения представителя Кандарова Р.Ф. – Сабитова М.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

региональная общественная организация защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан (далее – Общественная организация) обратилась в суд с иском в защиту интересов Кандарова Р.Ф. к ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» (далее – Банк) о признании договора расторгнутым, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 сентября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2017 г., иск удовлетворен частично, условие кредитного договора в части предоставления услуг в рамках пакета «Универсальный» признано расторгнутым. С Банка в пользу Кандарова Р.Ф. взысканы денежные средства, оплаченные за представление услуг в рамках пакета «Универсальный» за неиспользованный период в размере 47 923, 61 руб., компенсация морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 12 730, 90 руб. с Банка в пользу Общественной организации также взыскан штраф в размере 12 730, 90 руб. и государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 1937, 71 руб.

В кассационной жалобе представителем Банка Пономаревым П.А. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12 декабря 2015 г. между сторонами заключен кредитный договор путем подписания

истцом Кандаровым Р.Ф. анкеты-заявления. По условиям договора сумма кредита составила 317 375 руб., срок – 60 месяцев.

Кроме того, Кандаров Р.Ф. выразил согласие на предоставление Банком дополнительных услуг, а именно пакета услуг «Универсальный», стоимость которого составила 64 375 руб. Согласно условиям договора пакет «Универсальный» включает в себя подключение и обслуживание системы «Интернет-банк», перевыпуск основной карты в течение года в связи с утратой, повреждением карты, утратой ПИН-кода, СМС-банк, РКО Плюс (установление индивидуального курса конвертации при совершении операций по покупке клиентом от 30 000 долларов США/ 30 000 Евро, размен банкнот и монет в валюте Российской Федерации, замена поврежденного денежного знака иностранных государств на неповрежденный денежный знак того же иностранного государства) и присоединение к Программе коллективного добровольного страхования.

В заявлении относительно пакета дополнительных услуг имеется указание на то, что оформивший пакет «Универсальный» клиент с его письменного согласия на присоединение к Программе коллективного добровольного страхования становится застрахованным по этой программе на срок пользования кредитом.

Из заявления и договора следует, что пакет банковских услуг действует в течение срока действия договора потребительского кредитования.

22 марта 2017 г. Кандаровым Р.Ф. задолженность по кредитному договору погашена досрочно в полном объеме.

19 апреля 2017 г. Кандаров Р.Ф. обратился в Банк с заявлением об отказе от пакета услуг «Универсальный» и возврате комиссии за предоставление услуг в рамках пакета «Универсальный», однако Банком в удовлетворении требования истца было отказано.

Частично удовлетворяя иск и руководствуясь статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», суды первой и апелляционной инстанций исходили из права потребителя в любое время в одностороннем порядке отказаться от договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с доводом Банка о том, что фактические расходы Банка, понесенные при разработке, расчете, согласовании пакета банковских услуг «Универсальный», составили иную – большую сумму в размере 32 964, 80 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с вынесенными судебными постановлениями.

На основании пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее – законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Таким образом, предоставление физическому лицу кредита (займа) является финансовой услугой, которая относится в том числе к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей и пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Право заемщика на отказ от дополнительных услуг, оказываемых при предоставлении потребительского кредита, допускается Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ (статья 7).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное

имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного кодекса.

Из указанных положений в их взаимосвязи следует, что в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора возмездного оказания дополнительных банковских услуг при заключении договора потребительского кредита сторона, передавшая деньги во исполнение договора оказания дополнительных банковских услуг, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Соответственно при досрочном расторжении договора оказания дополнительных банковских услуг как в связи с отказом потребителя от дальнейшего их использования, так и в случае прекращения договора потребительского кредита досрочным исполнением заемщиком кредитных обязательств, если сохранение отношений по предоставлению дополнительных услуг за рамками кредитного договора не предусмотрено сторонами, оставление банком у себя стоимости оплаченных потребителем, но не исполненных фактически дополнительных услуг, превышающей действительно понесенные банком расходы для исполнения договора оказания дополнительных банковских услуг, свидетельствует о возникновении на стороне банка неосновательного обогащения.

При рассмотрении данного дела судом установлено, что условие о продолжении срока действия какой-либо из услуг пакета «Универсальный» по истечении срока действия кредитного договора в договоре потребительского кредита отсутствует.

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда о том, что потребитель имел право в любое время отказаться от предоставленных Банком услуг пакета «Универсальный» при условии оплаты фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Рассматривая дело, суд установил, что комиссия за услугу подключения к пакету банковских услуг «Универсальный» по своей правовой природе является дополнительной, при этом данная услуга в полном объеме ответчиком оказана не была.

За период пользования истцом пакетом банковских услуг «Универсальный» с 12 декабря 2015 г. по 22 марта 2017 г. сумма использованных услуг составила 16 451, 39 руб. исходя из расчета $64\,375/60 \text{ мес.} * 15 \text{ мес.} + 64\,375/60 \text{ мес.} / 30 \text{ дней} * 10 \text{ дней} = 16\,451, 39 \text{ руб.}$

Таким образом, сумма, подлежащая возврату за неиспользованную услугу, была исчислена судом и составила 47 923, 61 руб. исходя из расчета $64\,375 \text{ руб.} - 16\,451, 39 \text{ руб.}$

При этом суд указал, что размер затрат Банка за период фактического пользования дополнительными услугами не подтвержден допустимыми и относимыми доказательствами, а информация об оплате за предоставление пакета банковских услуг не представляет возможным определить конкретную стоимость отдельной банковской услуги в рамках пакета «Универсальный».

Принимая во внимание то обстоятельство, что требования истца о возврате части денежной суммы не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке, суд правомерно взыскал с Банка штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя на основании статьи 13 Закона о защите прав потребителей в размере 12 730, 90 руб., а также штраф в пользу Общественной организации в размере 12 730, 90 руб.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судами были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (абзац 2), в связи с чем доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с данной судом оценкой доказательств и установленными судом обстоятельствами не могут быть приняты во внимание.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя

ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» Пономарева П.А. – без
удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

