



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ17-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ханнанова М.Р. к ПАО «БИНБАНК» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе представителя ПАО «БИНБАНК» Липовой Е.Л. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ПАО «БИНБАНК» Бобылева И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ханнанов М.Р. обратился в суд с иском к ПАО «БИНБАНК» (далее – Банк) о признании незаконными действий Банка, выразившихся в отказе в закрытии банковского счета, взыскании неустойки в размере 396 106, 68 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 517, 73 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Приволжского районного суда г. Казани от 14 ноября 2016 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. С Банка в пользу Ханнанова М.Р. взысканы неустойка в размере 396 106, 68 руб., компенсация морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 199 553, 34 руб. В доход бюджета муниципального образования город Казань с Банка взыскана государственная пошлина в размере 7191, 07 руб.

В кассационной жалобе представитель ПАО «БИНБАНК» Липова Е.Л. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2017 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 15 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25 мая 2016 г. между Ханнановым М.Р. и Банком заключен договор банковского счета с использованием платежной карты (л.д. 194).

3 июня 2016 г. ООО «Галион» перевело на счет банковской карты Ханнанова М.Р. 400 000 руб. с назначением платежа – возврат заемных денежных средств по договору процентного денежного займа № 2725 от 8 апреля 2016 г. (л.д. 91).

В этот же день банк заблокировал карту Ханнанова М.Р., о чем уведомил последнего посредством смс-сообщения (л.д. 208).

10 июня 2016 г. Ханнанов М.Р. обратился в банк с заявлением о расторжении договора банковского счета с использованием платежной карты, остаток денежных средств на которой просил перечислить на счет Хусаинова Н.М. в ПАО «Сбербанк» (л.д. 12).

Указанное распоряжение согласно объяснениям Банка не было выполнено, поскольку Хусаинов Н.М. являлся участником группы лиц, которому поступил аналогичный платеж от ООО «Галион».

14 июня 2016 г. Ханнанов М.Р. подал в Банк заявление о переводе денежных средств со счета карты на текущий счет (л.д. 13).

10 октября 2016 г. Ханнанов М.Р. обратился в Банк с заявлением о перечислении денежных средств в размере 396 106, 68 руб., находящихся на карте, на текущий счет для дальнейшего перевода на его счет в АО «Альфа-Банк» (л.д. 98).

11 октября 2016 г. Банк перевел на счет Ханнанова М.Р. в АО «Альфа-Банк» денежные средства в размере 396 106, 68 руб. (л.д. 99).

Разрешая спор и оставляя исковые требования без удовлетворения, суд первой инстанции сослался на то, что 3 июня 2016 г. на счета четырех физических лиц, в том числе Ханнанова М.Р., поступили денежные средства от ООО «Галион» в размере 400 000 руб. каждому с назначением платежа «возврат денежных средств по договору займа № 2725 от 8 апреля 2016 г.». Данные операции вызвали у сотрудников службы финансового мониторинга Банка подозрения об их совершении в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, поскольку ООО «Галион» зарегистрировано в качестве юридического лица 22 апреля 2016 г., однако договор займа заключен 8 апреля 2016 г., то есть в то время, когда юридическое лицо еще не было создано.

Суд не усмотрел в действиях Банка нарушений прав и законных интересов истца, указав, в частности, что ответчик действовал в рамках возложенных на него Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии отмыванию доходов) обязанностей по осуществлению контроля за банковскими операциями. При этом Банк не препятствовал Ханнанову М.Р. в получении денежных средств с карты, а лишь приостановил операции по счету, заблокировав карту.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, в частности, на то, что истец просил Банк выполнить распоряжения о совершении операций, которые в соответствии со статьей 6 Закона о противодействии отмыванию доходов не подлежали обязательному контролю, поскольку их сумма не превышала 600 000 руб.

При этом суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования Ханнанова М.Р. в части взыскания с Банка неустойки за несвоевременное удовлетворение требований потребителя, указав, что на отношения по договору банковского счета распространяются положения пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав

потребителей).

С этими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 858 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 9 статьи 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» использование клиентом электронного средства платежа (то есть способа перевода денежных средств с использованием в том числе платежных карт) может быть приостановлено или прекращено оператором по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления или по инициативе оператора по переводу денежных средств при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа в соответствии с договором.

Пунктом 10 статьи 9 указанного выше федерального закона предусмотрено, что приостановление или прекращение использования клиентом электронного средства платежа не прекращает обязательств клиента и оператора по переводу денежных средств, возникших до момента приостановления или прекращения указанного использования.

В соответствии пунктом 5.1 Общих условий выпуска и обслуживания банковских расчетных (дебетовых) карт с кредитным лимитом АО «БИНБАНК кредитные карты» клиент предоставляет Банку поручение приостанавливать/прекращать использование карты (блокировать карту) без предварительного согласования с клиентом при наличии у Банка подозрений и/или информации о несанкционированном использовании карты клиента, а также при выявлении подозрительных/мошеннических операций по карте с целью снижения риска несанкционированного использования карты (в том числе дополнительной карты) (пункт 5.1.1) и при появлении риска нарушения законодательства Российской Федерации, правил Платежных Систем (пункт 5.1.4).

Согласно пункту 5.3 Общих условий выпуска и обслуживания банковских расчетных (дебетовых) карт с кредитным лимитом АО «БИНБАНК кредитные карты» блокирование карты по инициативе Банка и/или ее изъятие не влечет расторжение договора. По прекращении действия указанных выше обстоятельств Банк имеет право предоставить повторную активацию или перевыпустить карту. Для получения информации о разблокировке/перевыпуске карты клиенту следует обратиться в ЕИЦ Банка.

На основании пункта 1 статьи 6 Закона о противодействии отмыванию доходов операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или

превышает 600 000 руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 руб., или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится, в частности, к предоставлению юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, беспроцентных займов физическим лицам и (или) другим юридическим лицам, а также получению такого займа.

В силу пункта 2 статьи 7 Закона о противодействии отмыванию доходов организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом требований, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, страховых организаций (за исключением страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования), страховых брокеров, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, кредитных потребительских кооперативов, в том числе сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, микрофинансовых организаций, обществ взаимного страхования, негосударственных пенсионных фондов, ломбардов – Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом и утверждаются руководителем организации.

Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма утверждено Банком России 2 марта 2012 г. и предусматривает в том числе программу формирования в кредитной организации работы по отказу от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим лицом, юридическим лицом, иностранной структурой без образования юридического лица, отказу от выполнения распоряжения клиента о совершении операции и по расторжению договора банковского счета (вклада) с учетом положений пункта 1 статьи 7 Закона о противодействии отмыванию доходов.

Судом первой инстанции установлено, что на основании пунктов 6.6.1, 6.6.2, 6.7.4 Правил внутреннего контроля ПАО «БИНБАНК» в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, разработанных во исполнение законодательства Российской Федерации в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и

финансированию терроризма, такой контроль заключается в анализе сотрудниками Банка документов, сведений, полученных от клиента при открытии счета (вклада) и в процессе его обслуживания, а также проводимых клиентом операций (осуществляемых клиентом сделок). Процедуры мониторинга осуществляются на постоянной основе. Сотрудники подразделений в рамках своей компетенции на ежедневной основе проводят мониторинг операций на предмет выявления клиентов, деятельность которых может быть связана с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма. В Перечень предупредительных мероприятий, направленных на минимизацию риска легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, входит в том числе ограничение предоставления клиенту банковских продуктов/услуг (блокирование банковских карт, ограничение выдачи денежных средств в наличной форме); приостановление дистанционного банковского обслуживания клиента.

Таким образом, по смыслу указанных выше норм законов и подзаконных актов, а также внутренних актов ПАО «БИНБАНК», если при реализации правил внутреннего контроля банка операция, проводимая по банковскому счету клиента, независимо от ее суммы квалифицируется в качестве сомнительной операции, банк вправе ограничить предоставление клиенту банковских услуг путем блокирования банковской карты до прекращения действия обстоятельств, вызвавших подозрения в совершении мошеннических действий с картой, либо обстоятельств, свидетельствующих о риске нарушения законодательства Российской Федерации, а также отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Однако суд апелляционной инстанции не установил, в течение какого времени могла продолжаться блокировка банковской карты Ханнанова М.Р., прекратили ли свое действие обстоятельства, послужившие основанием для ее блокировки, являлся ли правомерным отказ от выполнения распоряжения Ханнанова М.Р. о расторжении договора банковского счета в связи с блокировкой его банковской карты.

Судом первой инстанции установлено, что в результате реализации правил внутреннего контроля у работников Банка возникли подозрения как относительно получения истцом денежных средств от ООО «Галион», так и относительно распоряжения истца об их перечислении Хусаинову Н.М., в связи с чем Банк отказал в проведении распоряжений истца по договору банковского счета.

Между тем эти юридически значимые обстоятельства не получили какой-либо оценки суда апелляционной инстанции по правилам части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответственно суд апелляционной инстанции не высказал своего суждения и относительно возможности применения при рассмотрении возникшего спора положений пункта 12 статьи 7 Закона о противодействии

отмыванию доходов, согласно которому приостановление операций в соответствии с пунктом 10 данной статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание и на следующее.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 данного кодекса.

Таким образом, последствия нарушения банком обязанности по выполнению распоряжения клиента о перечислении денежной суммы со счета состоят в уплате банком процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим на отношения между банком и его клиентом (вкладчиком) по возврату денежных сумм и выплате неустойки пункт 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, определяющий последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не распространяется.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2017 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

