



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-КГ17-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Васильева А.В. к Корпорации «Toshiba» («Тошиба Корпорейшн») о взыскании неустойки, штрафа, обращении взыскания на долю ответчика в уставном капитале ООО «Тошиба Рус»

по кассационной жалобе Васильева А.В. на определение Магаданского городского суда Магаданской области от 26 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 5 июля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Васильев А.В. обратился в Магаданский городской суд Магаданской области с иском к Корпорации «Toshiba» и с учётом уточнения исковых требований просил взыскать с ответчика на основании положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» неустойку, штраф, а также обратиться взыскание на долю Корпорации «Toshiba» в уставном капитале ООО «Тошиба Рус».

Определением Магаданского городского суда Магаданской области от 26 мая 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 5 июля 2016 г., производство по гражданскому делу прекращено на основании абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в

суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 указанного кодекса).

В кассационной жалобе Васильев А.В. просит отменить принятые судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 мая 2017 г. кассационная жалоба Васильева А.В. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением и.о. мирового судьи судебного участка № 4 г. Магадана Магаданской области от 16 июля 2010 г. на Корпорацию «Toshiba», представительство Корпорации «Toshiba» в России возложена обязанность произвести Васильеву А.В. замену ноутбука «Toshiba Satellite L500-12N» на аналогичный товар в течение тридцати дней со дня вступления решения в законную силу. Этим же решением с Корпорации «Toshiba», представительства Корпорации «Toshiba» в России взысканы: в пользу Васильева А.В. – неустойка за период с 17 мая 2010 г. по 30 июня 2010 г. в сумме 11 925 руб., в доход МО «Город Магадан» – штраф в размере 5 962,50 руб. и государственная пошлина в размере 400 руб.

Обращаясь в Магаданский городской суд Магаданской области с иском к Корпорации «Toshiba» о взыскании неустойки за период с 01 июля 2010 г. по 31 марта 2016 г. в сумме 1 129 329,52 руб. и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 564 664,76 руб., Васильев А.В. указал, что решение от 16 июля 2010 г. в части замены ноутбука на аналогичный товар ответчиком не исполнено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что исковое заявление Васильева А.В., предъявленное к иностранному лицу – Корпорации «Toshiba», не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, поскольку отсутствуют предусмотренные статьей 402 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации основания для отнесения заявленного спора к подсудности суда Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 5 июля 2016 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведенные выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантирует право лица на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Подсудность гражданских дел с участием иностранных лиц в Российской Федерации определяется по общим правилам главы 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с применением специальных норм, содержащихся в главе 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно части 1 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иное не установлено правилами главы 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации определяется по правилам главы 3 данного кодекса.

Общая подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации регламентирована частью 2 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц, если организация – ответчик находится на территории Российской Федерации или гражданин – ответчик имеет место жительства в Российской Федерации.

Частью 3 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регулируется альтернативная подсудность дел с участием иностранных лиц.

В силу пунктов 1 и 2 части 3 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды в Российской Федерации вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если орган управления, филиал, представительство иностранного лица либо его имущество находится на территории Российской Федерации.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что суды Российской Федерации наравне с иностранными судами вправе принимать к своему производству иски к иностранным организациям, органы управления, филиалы, представительства или имущество которых размещены на территории Российской Федерации.

В соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции указал, что доказательств наличия на территории Российской Федерации органов управления, филиалов или представительств Корпорации «Toshiba» не имеется.

Вместе с тем, как установлено судом и следует из материалов дела, на момент предъявления в 2010 году Васильевым А.В. первоначального иска к Корпорации «Toshiba» ответчик осуществлял свою деятельность на территории Российской Федерации через представительство, расположенное по адресу: г. Москва, Краснопресненская набережная, д.18. Срок действия аккредитации представительства истек 24 декабря 2010 г. и в дальнейшем не продлевался.

По информации ФБУ «Государственная регистрационная палата при Министерстве юстиции Российской Федерации», дата первоначальной выдачи Корпорации «Toshiba» разрешения на создание представительства на территории Российской Федерации – 13 декабря 1995 г. (т. 1, л.д. 131).

Также в деле имеются данные о том, что Корпорация «Toshiba» является единственным учредителем ООО «Тошиба Рус» и ООО «Тошиба Си-Ай-ЭС», зарегистрированных и осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации, при этом ООО «Тошиба Си-Ай-ЭС» на основании соглашения от 27 апреля 2015 г. № 15-Т-3 передало ООО «ТАСПР» свои обязательства в отношении качества продукции, реализованной под товарным знаком «Toshiba».

При таких обстоятельствах судебным инстанциям, учитывая требования статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, надлежало дать оценку имеющимся в деле доказательствам и обсудить вопрос о том, осуществляет ли Корпорация «Toshiba» после истечения срока действия аккредитации своего официального представительства в г. Москве коммерческую деятельность на территории Российской Федерации через компании со сходными наименованиями, которые фактически выступают в качестве представительств этого иностранного лица и занимаются продвижением его товаров и услуг на российский рынок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться и с выводами судов о том, что Корпорация «Toshiba» не имеет имущества на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества вправе в том числе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном данным федеральным законом и уставом общества.

В силу пункта 1 статьи 14 указанного закона уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов.

Таким образом, поскольку Корпорация «Toshiba» является учредителем зарегистрированных на территории Российской Федерации ООО «Тошиба Рус» и ООО «Тошиба Си-Ай-ЭС» со стопроцентным участием в уставном капитале данных обществ, а доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью относится к такому объекту гражданских прав, как имущественные права, и является разновидностью имущества, постольку выводы судебных инстанции об отсутствии у ответчика имущества на территории Российской Федерации нельзя признать правильными.

В связи с вышеизложенным у суда первой инстанции не имелось предусмотренных абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для прекращения производства по данному делу со ссылкой на то, что возникший спор не подлежит разрешению судом Российской Федерации.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Васильева А.В., в связи с чем определение Магаданского городского суда Магаданской области от 26 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 5 июля 2016 г. подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Магаданского городского суда Магаданской области от 26 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 5 июля 2016 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи